

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Ing. J. O.**, nar. X., bytom H., *zastúpený JUDr. L. P., advokátkou, A.* a **2. Ing. E. S.**, rod. O., nar. X., bytom R., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici**, Námestie L. Štúra č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2005/00555/466 zo dňa 21.03.2005, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/76/2010-48 zo dňa 21.09.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/76/2010-48 zo dňa 21. septembra 2010 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacie konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie na správnom orgáne

Rozhodnutím č. 2005/00555/466 zo dňa 21.03.2005 rozhodol Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom, že oprávnené osoby Ing. J. O. a Ing. E. S. spĺňajú podmienky § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o navrátení vlastníctva k pozemkom“), na vrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré prešli do vlastníctva štátu titulom upovedomenia č. Fin. 86-193-92/1973 vydaným bývalým

ONV v Žiari nad Hronom dňa 22.08.1974. Ing. J. O. navrátil vlastníctvo k pozemkom v katastrálnom území R. uvedeným v rozhodnutí a zrušil vlastníctvo povinnej osoby k pozemkom E-KN p.č. 200/1, 200/2, 200/3, 329, 201/1, 243, 328/1, 244/1, 328/2, 245, 318/2, 246 v podiele 2/10 v liste vlastníctva č. X. k. ú. R., nadobudnuté titulom upovedomenia č. Fin. 86-193-92/1973, nakoľko uvedené pozemky už boli zapísané titulom osvedčenia o dedičstve 10D 1005/98 zo dňa 28.09.2000 na oprávnenú osobu Ing. E. S.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom podali žalobcovia žalobu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v ktorej žiadali, aby krajský súd zrušil rozhodnutie obvodného pozemkového úradu a nariadil mu vydať nové rozhodnutie, v ktorom podiely na navrátených pozemkoch upraví z podielu 1/14 na 1/7 a z podielu 1/10 na 1/5 a aby uložil Krajskému pozemkovému úradu v Banskej Bystrici posúdiť a určiť vlastnícky podiel žalobcov na spoločných pozemkoch obce R.

Uznesením č. k. 23S/76/2010-48 zo dňa 21.09.2010 Krajský súd v Banskej Bystrici konanie zastavil. V odôvodnení uznesenia odkázal na § 247 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a uviedol, že žalobcovia nevyužili všetky riadne opravné prostriedky - Ing. J. O. poslal k rozhodnutiu obvodného pozemkového úradu len pripomienky v liste zo dňa 06.05.2005 a žalobu podali žalobcovia oneskorene, vzhľadom na čo krajský súd konanie podľa § 250d ods. 3 O. s. p. zastavil.

III.

Odvolyvanie žalobcov

Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia včas odvolanie a žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal rozhodnutie, ktorým by boli reštitučné nároky žalobcov uspokojené a to tak, ako boli uvedené v žalobnom petite žaloby, podanej dňa 28.08.2009 Okresnému súdu v Žiari nad Hronom.

V odvolaní uviedli, že keby sa Krajský súd v Banskej Bystrici dokonale zoznámil so spisovým materiálom, zistil by, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu Pozemkovému úradu v Žiari nad Hronom riadne a včas, že žaloba bola podaná ešte v dobe trvania správneho konania na Pozemkovom úrade v Žiari nad Hronom, ktoré nebolo doposiaľ ukončené riadnym rozhodnutím v správnom konaní, že opakované urgencie žalobcu adresované Pozemkovému úradu v Žiari nad Hronom pokračovať v správnom konaní o reštitučnom nároku a ukončiť ho podľa platných právnych noriem boli bezvýsledné a že žalobca vyčerpal všetky riadne opravné prostriedky na uspokojenie svojho reštitučného nároku.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov vyjadril listom zo dňa 02.11.2010, v ktorom uviedol, že uznesenie krajského súdu považuje za vecne správne, nakoľko procesný postup bol dodržaný v zmysle platných právnych predpisov a žiadal odvolací súd, aby odvolanie žalobcov zamietol a uznesenie krajského súdu nechal v platnosti.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 až 3 O. s. p. sa podľa ustanovení druhej hlavy postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 250i ods. 1 O. s. p. je pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcov nebolo možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2005/00555/466 zo dňa 21.03.2005 bolo právnej zástupkyňi Ing. J. O. doručené dňa 08.04.2005 a Ing. E. S. dňa 11.04.2005 a právoplatnosť nadobudlo dňa 11.05.2005.

Podľa § 250b ods. 1 O. s. p. sa musí žaloba podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

S poukazom na vyššie uvedené dátumy prevzatia a právoplatnosti rozhodnutia a § 250b ods. 1 O. s. p. bolo zrejmé, že žaloba zo dňa 19.02.2010, podaná na pošte dňa 22.02.2010 a doručená Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 24.02.2010, bola podaná oneskorene.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene**, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Vzhľadom k tomu, že žalobcovia podali žalobu oneskorene a v zmysle § 250b ods. 1 O. s. p. nemožno zameškanie lehoty na podanie žaloby ani odpustiť, odvolací súd sa stotožnil so správnym záverom súdu prvého stupňa, odvolaniu žalobcov nevyhovel

a napadnuté uznesenie krajského súdu č. k. 23S/76/2010-48 zo dňa 21.09.2010 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. **ako vecne správne potvrdil.**

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p., podľa ktorých neúspešným žalobcom a ani žalovanému právo na náhradu trov nevzniklo, na základe čoho účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková