

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/9/2019
Identifikačné číslo spisu:	6118318206
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118318206.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne SPP - distribúcia, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpenej Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Branislav Jakubčák, proti žalovanému Danielovi Gašparíkovi- PANTERS, s miestom podnikania v Žiline, Tulsá 1683/9, IČO: 41 276 671, o zaplatenie 743,78 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25Csp/79/2019, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je d ô v o d n ý.
Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 4Up/521/2018 Okresnému súde Žilina ako súdu miestne príslušnému podľa § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica bol na upomínacie konanie kauzálny príslušný v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súde Žilina odôvodnil tak, že po nedoručení platobného rozkazu žalovanému podala žalobkyňa návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica tak prestal byť príslušným na ďalšie konanie. Spor preto postúpil miestne príslušnému súdu, ktorým je podľa § 13 a § 14 C. s. p. Okresný súd Žilina (adresa trvalého pobytu žalovaného je v obvode Okresného súdu Žilina).

2. Okresný súd Žilina s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 24. augusta 2018 č. k. 4Up/521/2018-26 (ďalej len „platobný rozkaz“) bol podľa súdneho spisu doručený právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 04. 09. 2018 (č. l. 31) a žalovanému dňa 17. 10. 2018 (doručenka je pripojená na č. l. 39 a svedčí o tom aj oznámenie Okresného riaditeľstva

Policajného zboru v Žiline, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Žiline - východ zo dňa 17. 10. 2018 založené na č. I. 40), pričom žalovaný nepodal proti platobnému rozkazu odpor. Platobný rozkaz preto dňa 03. 11. 2018 nadobudol právoplatnosť. Okresný súd Žilina mal vzhľadom na uvedené za to, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní zachovaná.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je opodstatnený.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 C. s. p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 11 ods. 6 zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

13. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

15. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz bol dňa 04. 09. 2018 (č. I. 31) doručený žalobkyni a žalovanému dňa 17. 10. 2018 (č. I. 39). Žalovaný proti uvedenému platobnému rozkazu nepodal v zákonom stanovenej

lehote odpor, platobný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť. V danom prípade preto nebol dôvod na výzvu žalobkyni na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a na následné postúpenie veci Okresnému súdu Žilina. Kauzálna príslušnosť súdom totiž naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica.

16. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.