

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28.mája 2008, č. k. 6Sd 221/06-43, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 28.mája 2008 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 7.apríla 2006 v spojení s rozhodnutím z 20.decembra 2006 a rozhodnutiami z 20.mája 2008, číslo X. a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím zo 7.apríla 2006 odporkyňa zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 10.marca 2006 podľa § 73 a § 112 ods.4 zák.č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení na 6 664 Sk mesačne pri 65%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodnutím z 20.decembra 2006 podľa § 37 ods.1 a § 95 zák.č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v spojení s § 112 ods.1 a § 259 zák.č.461/2003 Z.z. upravila výšku čiastočného invalidného dôchodku od 28.augusta 2003 vzhľadom na novo preukázanú dobu poistenia na 3 436 Sk mesačne a toto rozhodnutie zmenila rozhodnutím 1 z 20.mája 2008, ktorým podľa § 37 ods.1 písm. a/ zák.č.100/1988 Zb. v spojení s § 112 ods.1 a § 259 zák.č.461/2003 Z.z. od 30.marca 2003 upravila výšku čiastočného invalidného dôchodku na 3 241 Sk mesačne. Rozhodnutím 2 z 20.mája 2008 odporkyňa vzhľadom na 65%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšila invalidný

dôchodok navrhovateľa od 10.marca 2006 na 6 739 Sk mesačne, od 1.júla 2006 na 7 140 Sk mesačne a od 1.júla 2007 na 7 587 Sk mesačne. Rozhodnutím 3 z 20.mája 2008 odporkyňa podľa § 263a zák.č.461/2003 Z.z. a §29 zák.č.100/1988 Zb. priznala navrhovateľovi od 10.marca 2006 invalidný dôchodok 6 480 Sk mesačne a rozhodnutím z 20.mája 2008 podľa § 263a ods.1 písm. b/ zák.č.461/2003 Z.z. rozhodla, že navrhovateľ má od 10.marca 2006 nárok na invalidný dôchodok podľa § 29 zák.č.100/1988 Zb. v sume 6 480 Sk mesačne, nárok na tento dôchodok mu však podľa § 263a ods.5 zák.č.461/2003 Z.z. zaniká a od 10.marca 2006 mu patrí invalidný dôchodok v sume 6 739 Sk mesačne, určenej podľa zák.č.461/2003 Z.z.. Uvedené rozhodnutia krajský súd považoval za súladné so zákonom.

Rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti jeho napadnutia odvolaním do 15 dní od doručenia, bol navrhovateľovi doručený 13.augusta 2008.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu odvolaním z 25.augusta 2008, v ktorom uviedol, že 28.augusta 2006 na krajský súd podal žiadosť o preskúmanie rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci určenia 40% miery funkčnej poruchy.

Vzhľadom na nejasnosť uvedeného podania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 10 ods.2 OSP) v súlade s § 43 ods.1 OSP navrhovateľa vyzval, aby svoje neúplné podanie doplnil.

Navrhovateľ podaním z 19.septembra 2008 uviedol, že odporcom je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny a domáha sa zrušenia rozhodnutia o 40% miere funkčnej poruchy, určenej odporcom.

Z obsahu spisového materiálu krajského súdu sp.zn.6Sd/221/2006 vyplýva, že pod č. 1. 8 až 10 je v spise založené podanie navrhovateľa z 8.augusta 2006, podané osobne 28.augusta 2006, ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny číslo **AA2006/09161-GROPC** z 30.júna 2006 a uvedené rozhodnutie k návrhu aj pripojil. Uvedené podanie pravdepodobne omylom nebolo zapísané ako nový návrh na začatie konania, ale bolo založené do spisu sp.zn.6Sd 221/2006. Zo spisu nevyplýva, že by o tomto návrhu krajský súd rozhodoval.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ neodôvodnil svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu vo veci jeho invalidného dôchodku, preto odvolací súd pre nedostatok náležitostí odvolania podľa § 205 ods.1 a 2 v súlade s § 218 ods.1 písm. d/ OSP jeho odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 151 ods.1 OSP.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že o podaní navrhovateľa z 28.augusta 2006 musí krajský súd konať a rozhodnúť v samostatnom konaní.

Neuniklo tiež pozornosti najvyššieho súdu, že navrhovateľ bol posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne od 1.augusta 2006 uznaný invalidným so 75%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Napriek právoplatnosti vyššie uvedených rozhodnutí odporkyne má navrhovateľ možnosť požiadať o zvýšenie invalidného dôchodku od uvedeného dňa podľa zák.č.461/2003 Z. z.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu