

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. F.L., CSc.**, bytom N.B. proti žalovanému: **B., spol. s r. o.**, so sídlom C.N., IČO: X., pr. zast. AK G., spol. s r. o., so sídlom L.B., IČO: X., **o zaplatenie 91 266,68 eur s príslušenstvom a 24 231,56 eur s príslušenstvom**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Cbs 3/2007, *o námietke zaujatosti*, takto

### r o z h o d o l:

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Jarmila Glončáková **je v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7Cbs 3/2007.

### O d ô v o d n e n i e:

Predsedníčka senátu, konajúceho a rozhodujúceho v právnej veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Cbs 3/2007, JUDr. Jarmila Glončáková, písomným podaním z 2. februára 2012, adresovaného predsedníčke menovaného krajského súdu, vzniesla námietku svojej zaujatosti vo vzťahu k účastníkovi konania na strane žalobcu, Ing. F.L., CSc. Ako dôvod vznesenej námietky uviedla, že 17. januára 2012 jej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 12C 1/2012, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobcu - Ing. F.L., CSc. v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy a ochranu osobnosti. V predmetnom konaní predsedníčka senátu JUDr.

Jarmila Glončáková vystupuje na strane žalovaných. Uviedla, že žalobu v predmetnej veci zatiaľ síce nemá k dispozícii, ale po prečítaní vyššie uvedeného uznesenia sa jej postoj (vzťah) k účastníkovi konania vo veci, sp. zn. 7Cbs 3/2007 zmenil tak, že nie je schopná rozhodovať vec nezaujato. Rovnako uviedla, že po doručení žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy a ochranu osobnosti zväži podanie žaloby voči Ing. F.L., CSc. za ohováranie. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti požiadala predsedníčka senátu o svoje vylúčenie z pojednávania veci vedenej pod sp. zn. 7Cbs 3/2007 a súčasne vyslovila súhlas s pridelením veci inému sudcovi.

Predsedníčka Krajského súdu v Bratislave predložila vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR s konštatovaním, že nie sú dané dôvody pre vylúčenie JUDr. Glončákovej z pojednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), po preskúmaní vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že podmienky na vylúčenie predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Glončákovej sú splnené.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15 ods. 1 O. s. p., ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania veci sú konkrétne skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie objektivity súdneho konania a nestrannosť sudcu v konaní. Vyhovenie námietke zaujatosti predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu k prejednávanej veci alebo taký osobný vzťah k účastníkom konania (prípadne ich zástupcom), ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Nestrannosť sudcu je pritom potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to jednak zo subjektívneho hľadiska, kedy je potrebné skúmať subjektívny postoj sudcu, založený na základe jeho osobného presvedčenia a správania konajúceho sudcu v prejednávanej veci a súčasne z objektívneho hľadiska nestrannosti, na základe ktorého možno vyvodit' dostatočné záruky pre záver, že je možné vylúčiť akúkoľvek legitímnu pochybnosť o zaujatosti sudcu.

Z vyjadrenia vo veci konajúcej predsedníčky senátu vyplýva, že sa cíti byť v prejednávanej veci zaujatá, dôvodiac tým, že je účastníčkou konania na strane žalovanej v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy a ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12C 1/2012. Žalobu voči jej osobe podal Ing. F.L., CSc., ktorý je účastníkom aj tohto konania na strane žalobcu. Vzhľadom na túto skutočnosť sa pôvodne nestranný postoj predsedníčky senátu voči menovanému účastníkovi zmenil do takej miery, že vo veci nie je schopná rozhodovať nezaujato.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave teda výslovne uviedla, že sa vo veci cíti byť zaujatá. Z jej vyjadrení je nepochybný taký subjektívny postoj vo veci konajúcej predsedníčky senátu, ktorý vypovedá o jej osobnom presvedčení o nemožnosti rozhodnúť vec nestranne. Navyiac, z vyjadrenia predsedníčky senátu vyplýva, že konanie žalobcu vo veci vyššie menovaného okresného súdu vníma ako ohováranie jej osoby a po doručení žaloby v predmetnej veci zväži podanie žaloby voči Ing. L. za ohováranie. Takýto slovný prejav sudkyne by v ďalšom konaní vzbudzoval oprávnené pochybnosti o jej nestrannom vzťahu k účastníkovi konania a o objektivite jej rozhodovania a je predpokladom pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Cbs 3/2007.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. februára 2012

**JUDr. Viera Pepelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová