# **Odvolací disciplinárny senát** **2 Dso 7/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

Odvolací disciplinárny senát zložený z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a členov JUDr. Denisy Mészárosovej, JUDr. Jozefa Švarca, JUDr. Tatiany Buchvaldovej   
a JUDr. Ivana Kochanského v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. I. B.** , sudcovi N., o odvolaní sudcu proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 26. mája 2014, sp. zn.   
1 Ds 12/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2016, takto

**r o z h o d o l:**

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov   
**z r u š u j e** sa rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Ds 12/2013 zo dňa 26. mája 2014 a vec mu **v r a c i a,** aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

**O d ô v o d n e n i e**

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, prvostupňového disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Ds 12/2013 zo dňa 26. mája 2014, bol JUDr. I. B., predseda senátu N. uznaný vinným, že

ako riadiaci predseda senátu 1S a súčasne ako sudca spravodajca, vo veci vedenej   
na N. pod spisovou značkou 1Sžhpu 1/2009, zavinene, svojou nečinnosťou spôsobil zbytočné prieťahy v súdnom konaní 1Sžhpu 1/2009, keď vo veci mu pridelenej bez toho, aby mu   
v konaní bránila zákonná prekážka, nekonal riadne a bez zbytočných prieťahov, a od jej predloženia na N., 25. júna 2009, do 15. novembra 2013, teda viac než 4 roky a 4 mesiace   
(52 mesiacov), vo veci nevykonal žiadny relevantný úkon.

Opísaným konaním teda zavinene porušil svoju povinnosť konať svedomito a plynulo, bez zbytočných prieťahov v pridelenej veci, ktorú mu ustanovuje § 30 odsek 4 zákona   
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich) a ktoré malo za následok prieťahy v súdnom konaní. Tým spáchal závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch a prísediacich.

Za to mu bolo podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich uložené zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.

Prvostupňový disciplinárny senát svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu spisu, sp. zn. 1Sžhpu 1/2009 po predložení veci Krajským súdom v Bratislave na rozhodnutie   
o odvolaniach navrhovateľov od 25. júna 2009 až do dňa podania návrhu na začatie disciplinárneho konania dňa 15. novembra 2013 nebol uskutočnený žiaden úkon zo strany predsedu senátu JUDr. I. B. a spis v danom období obsahuje iba podania účastníkov   
s ich prílohami. Skutkovo je teda možné uzavrieť, že odvolacia časť spisu neobsahuje žiaden záznam, ani pokyn predsedu senátu, teda žiaden relevantný úkon smerujúci k rozhodnutiu   
o odvolaniach v danej veci.

Prvostupňový disciplinárny senát akceptoval, že veci, o ktorých rozhoduje N.   
z pohľadu skutkového i právneho, zásadne nie sú jednoduché. Vysoká odbornosť a skúsenosť sudcov N., najmä v prípade sudcu JUDr. I. B., ktorý aj podľa zástupkyne navrhovateľa patrí medzi odborné autority N., však musí byť garanciou toho, že každý prípad, o ktorom rozhoduje N. (popri vysokej odbornosti v rozhodnutí samotnom), bude bez zbytočných prieťahov a v primeranej dobe rozhodnutý tak, aby účastníci konania, fyzické alebo právnické osoby neboli ponechávaní v právnej neistote po dobu vyššiu ako štyri roky.

Súčasne však senát nemohol zohľadniť obranu sudcu JUDr. I. B. spočívajúcu   
v spochybňovaní zákonného zloženia jeho senátu potom, čo pôvodní členovia senátu boli nahradení JUDr. M. G. a JUDr. E. B. V tejto súvislosti prvostupňový disciplinárny senát poznamenáva, že pre riešenie takejto situácie musí byť každému sudcovi známy postup podľa Občianskeho súdneho poriadku (Trestného poriadku), resp. rozvrhu práce na príslušnom súde za daný rok, kedy vec napadla. Zároveň nielen sudca ale i vedenie súdu je povinné rešpektovať ustanovenie § 3 ods. 3, ods. 4 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého

,,Zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte.

Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom   
a s rozvrhom práce“.

Vo vzťahu k uloženému disciplinárnemu opatreniu prvostupňový disciplinárny senát konštatoval, že sa riadil ustanovením § 117 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, nakoľko zo strany sudcu došlo k spáchaniu závažného disciplinárneho previnenia a neopomenul vziať do úvahy na jednej strane intenzitu porušenia povinnosti sudcu a na druhej strane doteraz bezúhonnú povesť dlhoročného sudcu. Opierajúc sa o tieto argumenty uložil sudcovi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich, zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov, t. j. na najnižšiu hodnotu a najkratšie obdobie zo zákonného vymedzenia sankcie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie sudca   
JUDr. I. B. V dôvodoch podaného odvolania uvádza, že sa necíti byť vinným   
zo závažného disciplinárneho previnenia. Opätovne zdôraznil, že ho mrzí to, že účastníci konania čakali na rozhodnutie taký dlhý čas uvedený v rozhodnutí, pretože každý má právo   
na to, aby bola jeho vec vybavená súdom plynulo a bez prieťahov. Zároveň však vyjadril presvedčenie, že vzhľadom na podmienky, za ktorých ich senát rozhodoval, tiež vzhľadom   
na obsah a rozsah prejednávanej veci samotnej, pokiaľ mal jeho senát rozhodnúť vo veci 1Sžhpu 1/2009 ,,svedomito“, považuje lehotu medzi nápadom veci a rozhodnutím   
o opravnom prostriedku v predmetnej veci za zodpovedajúcu. Je presvedčený o tom,   
že pokiaľ by senát 1S a jeho členovia mali zodpovedajúce podmienky pre rozhodovanie   
a rozvrhy práce, prideľovanie agendy, ktoré spôsobili prerozdeľovanie spisov, bolo vykonávané v súlade so zákonom o sudcoch a prísediacich, nevznikli by podmienky vyvolávajúce prekážky pre plynulosť pri rozhodovaní v jednotlivých veciach.

V období, v ktorom vybavoval ako sudca spravodajca vec vedenú pod sp. zn.   
1Sžhpu 1/2009, súčasne vykonával aj funkciu riadiaceho predsedu senátu v senáte vybavujúcom agendu špecializovanej agendy hospodárskej súťaže napádajúcej do senátu 1S, ktorý v čase jej nápadu (25. júna 2009) mal už 5 vecí takéhoto druhu, ktoré boli postupne právoplatne rozhodnuté. Taktiež poukázal na to, že vo všeobecnosti sa jedná o agendu relatívne novú, skutkovo a právne značne komplikovanú, s medzinárodným prvkom, legislatívne vychádzajúcu z komunitárnej úpravy (primárnej ako aj sekundárnej), ktorá vyžaduje orientáciu vo výlučne cudzojazyčnej literatúre ako aj v rozhodovacej činnosti Európskej komisie, ako aj Európskeho súdneho dvora, ktorých relevantné rozhodnutia sú len v minimálnej miere preložené do slovenského jazyka. Osobitná povaha tohto súťažného práva nie je výnimočná len tým, že aplikuje právo na ekonomiku, ale aj tým, že implementuje ekonomické pojmy do práva, ktoré sa tak stávajú právnymi pravidlami, pričom iba málo oblastí práva využíva ekonomické inštitúty v takom rozsahu a hĺbke ako súťažné právo.   
Je odvetvím práva mimoriadne dynamickým reflektujúcim trendy neustále sa vyvíjajúcej ekonomiky na európskej ale aj svetovej úrovni. Takýto charakter agendy, vykazujúci okrem iného stúpajúcu variabilitu protisúťažných praktík, nepochybne vyžaduje vysokú špecializáciu konajúcich sudcov, potrebu ich systematického a permanentného vzdelávania ako aj odbornú vybavenosť profesionálneho justičného personálu v tejto oblasti, na čo ako predseda senátu, ale aj členovia jeho senátu, viackrát poukazovali.

Podľa odvolateľa povinnosť sudcu rozhodovať vo veciach svedomito kladie na neho nárok vec poznať, poznať právne predpisy vzťahujúce sa k veci a správne ich aplikovať.   
Z hľadiska plynulosti a svedomitosti nie je možné, aby snaha urýchliť konanie bola na úkor svedomitosti a tým zvyšovania pravdepodobnosti či rizika neodôvodneného rozhodnutia,   
či nesprávnej aplikácii predpisov. V rámci oboznamovania sa s podkladmi pre rozhodnutie zistil i také názory, ktoré boli často protichodné, resp. nejednoznačné. K viacerým   
v predmetnom konaní pertraktovaným otázkam zaujímajú relevantné európske inštitúcie zdržanlivé a často nejednoznačné stanoviská.

Ako ďalej uvádza odvolateľ, v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania spis poskytol na štúdium členom senátu, s ktorými následne problematiku viackrát konzultoval a pripravoval podklady na rozhodnutie tak, aby vec mohla byť v dohľadnej dobe rozhodnutá, hoci tieto konzultácie a štúdium spisu zo záznamov v spise nevyplývajú. Naviac na začiatku v období, keď predmetná vec napadla senátu 1S, nastali výrazné problémy   
s vybavovaním vecí správnymi senátmi. Tieto problémy nastali v dôsledku prerozdeľovania spisov v rámci novo vydaného rozvrhu práce. Boli takého charakteru, že v dôsledku prerozdelenia spisov nastali dôvodné pochybnosti o tom, či vybrané prerozdelené spisy budú po prerozdelení vybavovať zákonní sudcovia. Táto pochybnosť sa týka i veci 1Sžhpu 1/2009.

V roku 2009 nastali v senáte 1S výrazné zmeny, ktoré mali za následok postupné zvyšovanie nápadu nových vecí. Opatrením z novembra 2009 bolo pridelených 30 vecí z iného senátu. Proti zmenám v rozvrhu práce, členovia senátu písomne namietali a v súlade so zákonom žiadali o pomoc Sudcovskú radu pri N. listom zo dňa 16. septembra 2009. JUDr. B. namietal listom zo dňa 1. decembra 2009, adresovaným predsedníčke Správneho kolégia N.   
aj vyradenie asistenta zo senátu 1S, bez pridelenia náhrady. JUDr. B., PhD. bola pritom   
v tomto čase zaradená súčasne do dvoch senátov a to do 1S a súčasne do 8S. Pritom v senáte 8S boli v tom čase zaradení 4 sudcovia, 1 asistent a 1 vyšší súdny úradník. Predsedníčka správneho kolégia pritom námietky členov novovytvoreného senátu 1S iba vzala na vedomie pri osobnom prerokovaní dňa 28. apríla 2010.

V ďalšej časti odôvodnenia odvolania sudca vymenúva postupne kroky, ktoré členovia senátu 1S podnikli vo vzťahu k vedeniu súdu a ktoré obsahovali výhrady voči nerovnomernej zaťaženosti, prerozdeleniu agendy a nedostatkom v personálnom obsadení, pričom tieto boli sudcom prednesené už v rámci konania na prvom stupni.

Z napadnutého rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho senátu nie je podľa odvolateľa možné dozvedieť sa, ako sa tento vysporiadal s namietaním podmienok práce JUDr. I. B. a práce senátu 1S. Tiež nie je možné z rozhodnutia zistiť, ako sa senát vysporiadal s tvrdením, že v prejednávanej veci boli od počiatku pochybnosti o tom,   
či vo veci rozhodoval zákonný sudca a či tvrdenie vo výroku rozhodnutia o neexistencii zákonnej prekážky bolo v tomto konaní riadne a svedomito rozhodnuté. Konštatovanie obsiahnuté v návrhu popisujúce skutok závažného disciplinárneho previnenia ,,bez toho, aby mu v tom bránila zákonná prekážka“, je teda jednoznačne v súčasnosti predmetom konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Po doručení veci 25. júna 2009 na N. bola vec pridelená senátu 1S, ktorý bol v čase nápadu a pridelenia v zložení JUDr. I. B., JUDr. Z. R. a JUDr. A. P., PhD., a to v súlade   
s Rozvrhom práce Spr. 852/08 spôsobom, ktorý predpokladá zákon, teda náhodným výberom, pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom. Dňa 24. septembra 2009 navrhovateľ prijal opatrenie o zmene rozvrhu práce N., Spr 162/2009, podľa ktorého bola agenda Sžh senátu 1S odňatá a vec 1Sžhpu 1/2009 zostala senátu 1S. Opatrením však bolo zloženie tohto senátu zmenené tak, že namiesto zákonnej sudkyne JUDr. Z. R. nastúpil JUDr. M. G. zo senátu 5S a namiesto zákonnej sudkyne   
JUDr. A. P. nastúpila JUDr. E. B., PhD.

Odvolateľ v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že na začiatku ústneho pojednávania pred disciplinárnym senátom požiadal senát o odročenie pojednávania (alebo prerušenie konania) do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnostiach účastníkov konania Rvp 2808/2014 a Rvp 4094/2014. Návrh na odročenie tohto ústneho pojednávania bol daný tým, že Ústavný súd Slovenskej republiky rozhoduje o opodstatnenosti tvrdenia sťažovateľa a identicky i disciplinárne stíhanej osoby, či existovala alebo neexistovala zákonná prekážka pre konanie vo veci. Situáciu, za ktorej došlo k namietanému porušeniu práv účastníkov konania, teda odňatie zákonnému sudcovi, JUDr. I. B. nespôsobil, naopak poukazoval na tento nesúlad, presne tak, ako i členovia senátu.

Rozhodnutie disciplinárneho senátu označuje za nepreskúmateľné aj z toho hľadiska, že nie je zrejmé, či disciplinárny senát akceptuje pravidlo, aby rozhodnutia majúce   
za dôsledok prerozdeľovanie spisov, boli v súlade s ustanoveniami zákona o sudcoch a prísediacich. Je zrejme nenapadnuteľné tvrdenie, že posudzovanie prieťahov v konaní   
a vyvodzovanie zodpovednosti za prieťahy, možno len v takých konaniach, ktoré sú vedené podľa zákona, vrátane dodržiavania Ústavou chráneného práva na zákonného sudcu. Rovnako tak je zrejme nenapadnuteľné tvrdenie, že pokiaľ skutočne došlo k porušeniu práva   
na zákonného sudcu a dôjde na tomto základe k zrušeniu rozhodnutia, je toto porušenie práva účastníka konania v podstatne väčšom a závažnejšom rozsahu porušením jeho práv, keďže samotné zistenie prieťahov nie je ešte dôvodom na zrušenie rozhodnutia, kým v prípade zistenia porušenia práva na zákonného sudcu taký dôsledok porušenia práva nastane.

Vychádzajúc z dôvodov odvolania sudcu, oprávnenosť dovolávania sa zmeny   
v rozvrhu práce na základe pretrvávajúcich pochybností o tom, či v konaní 1Sžhpu 1/2009 rozhoduje senát v zákonnom zložení, potvrdil i Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV.ÚS 459/2012 z 13. augusta 2013, na základe ktorého dvaja členovia senátu podali dňa 28. augusta 2013 predsedovi N. podnet na zosúladenie zloženia konajúceho senátu s tým, že po jeho rozhodnutí a definitívnom ustálení zloženia konajúceho senátu bude možné vo veci konať a o nej rozhodnúť.

Ďalšie námietky zásadného charakteru smeruje odvolateľ voči posudzovaniu lehoty   
na podanie disciplinárneho návrhu v tejto veci. Ako jednoznačne vyplýva z výkazov nápadu   
a vybavovania vecí v správnom kolégiu za jednotlivé roky, ktoré sudca predložil disciplinárnemu senátu, predmetná vec bola riadne evidovaná a vykazovaná ako vec staršia ako dva roky. Pritom vo výkazoch nevybavených vecí jednotlivých vecí, sú každý mesiac vykazované aj konkrétne veci, aj so spisovou značkou konkrétneho konania. Takto   
je v daných výkazoch vykazovaná aj vec 1Sžhpu 1/2009. Na preukázanie tejto skutočnosti predložil disciplinárnemu senátu výkaz za správne kolégium za mesiac október 2012,   
v ktorom je táto vec riadne vykazovaná. Navrhovateľ tieto výkazy dostával opatrením   
Spr. 162/2009 do svojej pôsobnosti a dispozície každý mesiac, štvrťročne aj ročne. Nie je teda možné akceptovať tvrdenie navrhovateľa, že sa o danej veci dozvedel až 22. augusta 2013. To, že je vec staršia ako dva roky, sa navrhovateľ objektívne dozvedel už v roku 2011 z výkazov predkladaných navrhovateľovi v súlade s citovaným opatrením. Pokiaľ teda malo dôjsť k prieťahom vo veci, malo k ním dôjsť ešte pred rokom 2013, a to minimálne šesť mesiacov predtým, ako sa navrhovateľ dozvedel o veci staršej ako dva roky. Tvrdenie,   
že prieťah „začal vznikať“ až v mesiacoch august-september 2013, nemožno ničím odôvodniť.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je podľa sudcu dôvodné tvrdenie,   
že navrhovateľom nebola dodržaná subjektívna lehota na podanie predmetného návrhu,   
v súlade s ustanovením § 120 ods. 7 zákona o sudcoch. Ako príloha písomného vyjadrenia   
zo dňa 27. decembra 2013 bol predložený výkaz nápadu a vybavovania vecí v období rokov 2010-2013. Tiež bola odvolateľom predložená i komunikácia elektronickou poštou medzi vedúcou kancelárie správneho kolégia a predsedom N. a inými osobami, z ktorej je preukázané, že najneskôr odo dňa 03. decembra 2012 bol predseda N. informovaný o stave vecí, vrátane nevybavených s vyznačením dĺžky konania. Z rozhodnutia nie je vôbec zrejmé, akou úvahou sa prvostupňový disciplinárny senát v tejto otázke riadil, keď zo spisu vyplýva, že odvolateľ konkrétne špecifikoval vedomosť navrhovateľa a nie predsedníčky správneho kolégia, či podpredsedníčky súdu. Disciplinárny senát už iba otvorením webovej lokality N. zistí verejne známu notorietu, že predseda N. (navrhovateľ v tomto konaní) má emailovú adresu p. a že teda dostával výkazy priamo do svojej elektronickej schránky. Disciplinárny senát sa tak jednoznačne mal a musel vysporiadať s otázkou, ako sa táto vedomosť navrhovateľa prejaví na plynutí lehôt. Disciplinárne senáty v konštantnej judikatúre tieto otázky riešili jednoznačne v prospech disciplinárne stíhaných sudcov. Nemožno totiž pripustiť, aby plynutie lehoty bolo vyslovene na vôli navrhovateľa v konaní, nakoľko sa úplne stráca aj iba zdanie právnej istoty sudcu.

Nakoniec aj záver prvostupňového disciplinárneho senátu o tom, že vedomosť pani podpredsedníčky N. a predsedníčky správneho kolégia je vo vzťahu k plynutiu subjektívnej   
a objektívnej lehoty navrhovateľa nepodstatná, je podľa názoru odvolateľa nesprávny, nakoľko táto právna otázka už bola jednoznačne vyriešená v rozhodnutí odvolacieho disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Dso 2/2006. Vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č.757/2004 Z. z. predseda súdu dohliada na dodržiavanie plynulosti súdneho konania a na tento účel podľa písm. f/ sleduje rozhodovaciu činnosť sudcov z hľadiska plynulosti súdneho konania. Bez ohľadu na to, akým spôsobom si predseda súdu zabezpečí získavanie informácii o tom, aby tieto úlohy mohol vykonávať podľa zákona, je zrejme nespochybniteľné,   
že navrhovateľ dostával informácie o plynulosti konania jednotlivých senátov správneho kolégia včas, tak aby úlohy vyplývajúce zo zákona boli spoľahlivo vykonávané, o čom svedčia výkazy nápadu a vybavovania vecí v období rokov 2010-2013, kde je okrem iných explicitne vyjadrený stav vybavovania vo veci 1Sžhpu 1/2009.

Pokiaľ prvostupňový disciplinárny senát v odsudzujúcom rozhodnutí tvrdí, že nie je možné vedomosť navrhovateľa o prieťahu odôvodňovať z komunikácie, ale iba zistenia,   
či k zavineným prieťahom došlo. Takéto tvrdenie spochybňuje judikatúrou ustálený spôsob určenia začiatku subjektívnej lehoty, ktorý vychádza z tvrdenia, že začiatok plynutia subjektívnej lehoty je daný okamihom, ako sa oprávnený orgán pre podanie návrhu   
na disciplinárne konanie o disciplinárnom previnení dozvie, nie okamihom, kedy toto konanie ako disciplinárne previnenie vyhodnotí. Na také vyhodnotenie je práve plynutie šesťmesačnej lehoty, odkedy sa o previnení navrhovateľ dozvedel a v ktorej je oprávnený návrh na začatie disciplinárneho konania podať. Akýkoľvek iný výklad by zakladal právnu neistotu a bol by závislý na subjektívnom vyhodnotení navrhovateľa, a to bez ohľadu na okamih, v ktorom   
sa o skutku dozvedel.

V rámci doplnenia svojho odvolania sudca JUDr. I. B. zaslal odvolaciemu disciplinárnemu senátu Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 170/2014, ktorým bol zrušený rozsudok N., sp. zn. 1Sžhpu 1/2011 z 31. januára 2012, z dôvodu, že bolo porušené základné právo obchodnej spoločnosti C., a.s. nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv   
a slobôd. Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu tvrdí, že vychádzajúc   
z obsahu opatrenia predsedu n., č. Spr. 162/2009 z 24. septembra 2009, účinného   
od 01. októbra 2009 je zistené, že v senáte, ktorému bola vec pridelená na konanie   
a rozhodnutie, bola členka senátu JUDr. Z. R. nahradená členom senátu JUDr. Ing. M. G., PhD. Týmto opatrením tak v okolnostiach došlo k zmene v zložení senátu (výmene sudcu), a teda v obsadení súdu.

Vychádzajúc z obsahu základného práva na zákonného sudcu a v danom prípade   
zo zásady prideľovania vecí jednotlivým sudcom alebo senátom v súlade s pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce a spôsobom, ktorý určuje zákon, vytvorením senátu rozhodujúceho vo veci došlo k zmene zákonného sudcu.

V nadväznosti na spomenutý nález považuje odvolateľ za chybu, že sa disciplinárny senát doposiaľ nezaoberal tvrdeniami o tom, že nadobudnutím účinnosti opatrenia zo dňa   
24. septembra 2009 vznikla zákonná prekážka brániaca v konaní, bez odstránenia ktorej nie   
je možné rozhodnúť v súlade so zákonom. Bez riadne vykonaného dokazovania o existencii, či neexistencii zákonnej prekážky, disciplinárny senát rozhodol v súlade s návrhom na začatie disciplinárneho konania. Osvojil si pritom fikciu, v disciplinárnom konaní senátom nepreskúmané tvrdenie, že žiadna zákonná prekážka nebránila rozhodovaniu vo veci   
1Sžhpu 1/2009. Bez akéhokoľvek zdôvodnenia disciplinárny senát rozhodol tak, že žiadna zákonná prekážka v konaní nebránila. Z priloženého nálezu, ale i z predchádzajúcich známych nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky (sp. zn. III.ÚS 170/2011,   
III.ÚS 390/2010, III.ÚS 212/2011), ktorými odvolateľ argumentoval, je zrejmé, že zmenu   
v zložení senátu rozhodujúceho vo veci treba považovať za prípad uvedený v § 51 ods. 4 písm. b/ zákona č. 757/2004, t. j. za zmenu v obsadení súdu sudcami, v ktorom prípade môže sudca konať len v prípade pridelenia veci náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Záverom odvolania JUDr. I. B. opätovne zdôraznil, že prvostupňový senát mal počkať na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnostiach účastníkov konania   
Rvp 2808/14 a Rvp 4094/2014, ktorými sa obrátili na Ústavný súd Slovenskej republiky. Návrh, aby sa v disciplinárnom konaní počkalo na rozhodnutie, ktorým sa má rozhodnúť o tom, či bolo porušené právo zákonného sudcu, predniesol z dôvodu, že takéto rozhodnutie disciplinárneho senátu by bolo predčasné, prijaté bez skúmania existencie zákonnej prekážky.

Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby odvolací disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie zrušil a disciplinárne konanie o návrhu podľa § 124 písm. a/ zákona o sudcoch   
a prísediacich zastavil ako oneskorene podaný, alebo aby bol spod návrhu podľa § 129 ods. 4 zákona o sudcoch oslobodený.

Navrhovateľ sa k odvolaniu disciplinárne stíhaného sudcu nevyjadril.

Zákon o sudcoch a prísediacich rozsah prieskumnej povinnosti odvolacieho disciplinárneho senátu bližšie nevymedzuje, preto odvolací disciplinárny senát na podklade podaného odvolania sudcu preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho senátu, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie trpí takými chybami, ktoré nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí, preto o odvolaní navrhovateľa bolo rozhodnuté na neverejnom zasadnutí.

Odvolací senát poukazuje na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého   
na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. Osobitným predpisom je v tomto prípade Trestný poriadok.

Odvolací senát predtým, ako začal plniť svoju preskúmavaciu povinnosť zistil,   
že odvolanie sudcu bolo podané včas, v lehote stanovenej § 131 ods. 1 zákona o sudcoch   
a prísediacich, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 131 ods. 2 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich, obsah odvolania spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Trestného poriadku, a preto odvolací senát nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa   
§ 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Po splnení preskúmavacej povinnosti odvolací senát zistil, že odvolanie je dôvodné.

Predčasnosť napadnutého rozhodnutia spočíva v tom, že disciplinárny senát pri zisťovaní skutkového stavu veci na ústnom pojednávania nepostupoval dôsledne v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku a dokazovanie nevykonal tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde senát len vtedy, keď vykoná nielen všetky dosiahnuteľné dôkazy, ale i tiež tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne správne vykonané dôkazy zhodnotí. Zhodnotenie dôkazov musí senát vykonávať tak, že uváži všetky okolnosti jednotlivo i v ich súhrne, aby súd mohol dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy   
aj ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať prečo k ním dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine, resp. nevine.

Skutočnosti, o ktoré senát opiera svoj rozsudok alebo jeho jednotlivé výroky, musia byť založené na dôkazoch, ktoré sám vykonal a musí z nich logicky a jednoznačne vyplývať vnútorné presvedčenie sudcu, ktoré sa viaže na zhodnotenie dôkazov a z nich vyplývajúcich skutočností, čo teda neznamená ľubovôľu pri hodnotení dôkazov. Najmä ním nemožno nahradiť medzeru vo vykonávaných dôkazoch a vzhľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, zákon nepriznáva žiadnemu dôkazu „a priori“ osobitný význam.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Prvostupňový disciplinárny senát sa týmito zásadami dôsledne neriadil, a preto sú jeho skutkové zistenia neúplné a prijaté rozhodnutie je predčasné.

V zmysle § 2 ods. 11 Trestného poriadku môže súd vykonať na hlavnom pojednávaní aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli. Súd je povinný postupovať tak, aby bol náležitým spôsobom objasnený skutkový stav veci a vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, ktoré prispejú k objektívnosti a zákonnosti rozhodnutia.

Pri hodnotení vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd zhodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo niektorá zo strán.

Vychádzajúc z dôvodov odvolania sudcu je možné konštatovať, že dôkazy vykonané vo veci neumožňujú prijať jednoznačný záver o vine zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch a prísediacich. Obrana sudcu JUDr. I. B. v časti týkajúcej sa nedodržania subjektívnej lehoty navrhovateľa na podanie disciplinárneho návrhu uvedenej v § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich nebola doposiaľ spoľahlivo preverená a dôkazom, ktoré uvádza na svoju obranu, nebola venovaná náležitá pozornosť.

Opierajúc sa o prvostupňové rozhodnutie v tejto veci, konanie sudcu JUDr. I. B. spočívalo v tom, že v období od 25. júna 2009 do 15. novembra 2013 ako riadiaci predseda senátu 1S a zároveň ako sudca spravodajca nekonal vo veci 1Sžhpu 1/2009 riadne a bez zbytočných prieťahov bez toho, aby mu v tom bránila zákonná prekážka.

Dôkazy, ktoré boli vo veci vykonané, vedú aj podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu k jednoznačnému záveru a preukazujú, že od nápadu veci dňa   
25. júna 2009 až do novembra 2013 neboli vo veci vykonané žiadne úkony smerujúce k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zoznam jednotlivých úkonov vykonaných vo veci, ktoré boli predložené navrhovateľom už pri podaní disciplinárneho návrhu, svedčí o tom,   
že spisový materiál bol opakovane predkladaný za účelom nahliadnutia do spisu jednotlivými účastníkmi konania, ďalej boli do spisu založené viaceré vyjadrenia žalobcov a tieto boli podľa pokynu sudcu zasielané na vyjadrenie ostatným účastníkom. Zo zoznamu úkonov realizovaných v spise je tiež možné zistiť, že dňa 03. októbra 2011 bol spisový materiál predložený predsedníčke kolégia JUDr. I. H., nie je ale zrejmý dôvod vyžiadania spisu.

V súvislosti s posudzovaním nečinnosti predsedu senátu a zároveň sudcu spravodajcu JUDr. I. B. odvolací senát v zhode so senátom prvostupňovým uvádza,   
že nedostatočné personálne obsadenie (chýbajúci asistent, či vyšší súdny úradník), či vyššia zaťaženosť senátu spôsobená zmenami v rozvrhu práce, nie sú dôvodmi, ktorými možno ospravedlniť nečinnosť súdu po dobu viac ako štyroch rokov.

Prvostupňový disciplinárny senát mal k dispozícii ročné výkazy nápadu vecí   
do jednotlivých senátov v rámci správneho kolégia za obdobie rokov 2010 až 2012 a súčasne sa oboznámil aj s rozhodnutiami, ktoré boli senátom 1S vydané v konaniach, ktoré mali identický, prípadne takmer totožný predmet a patrili do špecializovanej agendy hospodárskej súťaže (Sžhpu). Vychádzajúc z ročných výkazov, senát 1S mal v roku 2010 z predchádzajúceho obdobia prevzaté ako nevybavené štyri veci uvedenej agendy, v roku 2010 nenapadla do tohto senátu ani jediná vec zapísaná v oddiele Sžhpu, v roku 2011 jedna vec, v roku 2012 žiadna, pričom ku dňu 31. decembru 2012 mal senát 1S nevybavenú iba jedinú vec z agendy Sžhpu (1Sžhpu 1/2009). Išlo súčasne o jedinú nevybavenú vec v senáte staršiu ako tri roky. Porovnaním počtu vecí v jednotlivých senátoch správneho kolégia   
za spomenuté obdobie bolo zistené, že v senátoch 2S, 3S, 5S, 6S, 8S bola obdobná situácia ako v senáte 1S, najmä pokiaľ ide o počet napadnutých vecí, vecí prevzatých z predchádzajúceho obdobia, ako aj počet nevybavených vecí ku koncu roku.

Čo sa týka zložitosti riešenej problematiky, ktorá je veľmi dynamickým odvetvím a vyžaduje si štúdium cudzojazyčnej odbornej literatúry, často interdisciplinárneho charakteru, tento argument sudcu bol vzatý do úvahy už pri rozhodovaní na prvom stupni. Správne však bolo konštatované, že nie je možné ani v takomto prípade považovať dobu viac ako štyroch rokov bez relevantných úkonov vo veci a bez vydania meritórneho rozhodnutia   
za primeranú.

Rovnako nebola ani odvolacím senátom akceptovaná obrana postavená na tvrdení,   
že vydaním opatrenia Spr. 162/2009 z 24. septembra 2009 a následnými zmenami v rozvrhu práce vznikla zákonná prekážka v rozhodovaní senátu, nakoľko tento nebol zložený v súlade so zákonom a jeho členovia opakovane vznášali námietku porušenia práva na zákonného sudcu. Nie je pravdou, že sa prvostupňový senát nevysporiadal s tvrdením, že v prejednávanej veci boli od počiatku pochybnosti o tom, či vo veci rozhodoval zákonný sudca a že tvrdenie vo výroku rozhodnutia o neexistencii zákonnej prekážky bolo v tomto konaní riadne   
a svedomito zistené. Prvostupňový senát celkom jednoznačne vyvodil, že „zákonným sudcom je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje   
v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie   
a rozhodovanie v senáte. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade   
so zákonom a s rozvrhom práce“ (§ 3 ods. 3, ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.).

Vychádzajúc z uvedeného, sudca alebo senát, ktorému bola vec podľa zásad obsiahnutých v rozvrhu práce pridelená, nemá zákonnú možnosť odmietnuť vo veci konať z dôvodu, že považuje opatrenie predsedu súdu, ktorým došlo ku zmene v rozvrhu práce   
za nezákonné a úkony senátu a jeho rozhodnutie vo veci porušením práva na zákonného sudcu.

Riešeniu tejto otázky je venovaná náležitá pozornosť aj v rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky, konkrétne ide napr. o Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, IV.ÚS 170/2014 zo dňa 01. júla 2014, ktorým bolo vyslovené porušenie práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na N. pod sp. zn. 1Sžhpu 1/2011. Z označenia veci je zrejmé,   
že v tomto konaní išlo o identickú situáciu, aká sa vyskytla v konaní 1Sžhpu 1/2009 a ústavná žaloba sa pri namietaní porušenia práva na zákonného sudcu opierala o vydanie opatrenia predsedu N. zo dňa 24. septembra 2009.

Ústavný súd vo svojom rozhodnutí jednoznačne uvádza, že porušenie práva   
na zákonného sudcu je spravidla relevantné až vo vzťahu k meritórne rozhodnutej veci. Predmetom konania ústavného súdu nie je rozhodovanie, či opatrením predsedu N., Spr. 162/2009, došlo k porušeniu základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ale preskúmanie otázky, či toto označené základné právo n. porušil vydaním napadnutého rozsudku. V danom prípade teda ústavný súd posudzuje konečné meritórne rozhodnutie. Účinnú ochranu základného práva podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd môže v takomto prípade ústavný súd poskytnúť len prostredníctvom konania o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky smerujúcej voči meritórnemu rozhodnutiu. Až po rozhodnutí vo veci samej možno jednoznačne zadefinovať, či konanie n. bolo zaťažené vadou významnou z hľadiska základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy a čl. 38 ods. 1 Listiny, pretože až vtedy sa stáva nespochybniteľným a definitívnym zodpovedanie otázky, či meritórne rozhodnutie ovplyvňujúce hmotnoprávne postavenie jeho účastníkov bolo výsledkom konania a rozhodovania sudcu, prípadne senátu ustanoveného pre rozhodnutie prípadným nezákonným opatrením predsedu n. o zmene rozvrhu práce tohto súdu.

Z uvedených úvah vyplýva, že účastníkom konania aj v posudzovanej veci   
JUDr. I. B. mohla byť poskytnutá účinná ochrana pred neoprávneným zásahom   
do základného práva iba za predpokladu vydania meritórneho rozhodnutia vo veci, ktoré ako jediné mohlo byť predmetom preskúmania na podklade ústavnej sťažnosti. Nekonaním   
vo veci, ktorá bola senátu pridelená, odvolávajúc sa na nezákonný postup pri zmene rozvrhu práce, nie je možné dosiahnuť nápravu a v konečnom dôsledku sa tým iba odďaľuje odstránenie dôsledkov porušenia práva na zákonného sudcu a spôsobením neodôvodnených prieťahov vo veci dochádza k porušeniu ďalšieho práva - práva účastníkov na prerokovanie veci v primeranej lehote.

Odkazujúc na predchádzajúce úvahy nebolo možné akceptovať odvolacie námietky sudcu JUDr. I. B., ktoré vychádzajú z teórie, že vo veci nekonal v dôsledku toho,   
že namietal spôsob zloženia senátu v tejto veci.

Pre úplnosť odvolací senát uvádza, že vo veci 1Sžhpu 1/2009 došlo Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. júna 2015, sp. zn. II.ÚS 893/2014, k vysloveniu porušenia práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie veci nezávislým a nestranným súdom podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a následne k zrušeniu rozsudku N. zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžhpu 1/2009.

Odlišným spôsobom boli však odvolacím disciplinárnym senátom posúdené námietky odvolateľa, ktoré sa opierajú o nedostatočné preskúmanie okolností určujúcich začiatok plynutia subjektívnej šesťmesačnej lehoty plynúcej predsedovi najvyššieho súdu na podanie disciplinárneho návrhu v zmysle § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich. Je pravdou,   
že skúmaniu tejto zásadnej otázky nebola v prvostupňovom konaní venovaná dostatočná pozornosť a neboli náležite zohľadnené obhajobné tvrdenia sudcu. Tento už vo svojom vyjadrení k návrhu uvádza, že predseda N. mal vedomosť o prieťahoch vzniknutých vo veci 1Sžhpu 1/2009 už oveľa skôr ako je to uvedené v návrhu na disciplinárne stíhanie, kde je moment zistenia prieťahov predsedom súdu datovaný dňom 22. augusta 2013. Konkrétne odvolateľ uvádza, že predseda súdu mal možnosť na podklade pravidelne predkladaných výkazov (mesačne, štvrťročne a ročne) možnosť zistiť, že vo veci sa nekoná a ako dôkaz o tomto tvrdení priložil sudca JUDr. I. B. výkaz za mesiac október 2012, ktorý obsahuje presný zoznam nevybavených vecí s uvedením spisovej značky a mena konkrétnych sudcov, ktorí mali veci ako sudcovia spravodajcovia pridelené. Dostatočne je podľa JUDr. I. B. preukázané, že už v roku 2011 sa predseda N. objektívne mohol dozvedieť, že posudzovaná vec je staršia ako dva roky, pričom súčasne zdôrazňuje, že výkazy o nevybavených veciach boli predsedovi súdu predkladané v súlade s opatrením vydaným jeho osobou.

Odvolateľ vyjadril tiež nesúhlas s názorom prvostupňového disciplinárneho senátu,   
že subjektívna lehota na podanie návrhu je viazaná na preukázanie vedomosti navrhovateľa o veci, teda predsedu súdu a nie vedenia tohto súdu všeobecne. Takéto tvrdenie podľa odvolateľa spochybňuje judikatúrou ustálený spôsob určenia začiatku subjektívnej lehoty, ktorý vychádza z tvrdenia, že začiatok plynutia subjektívnej lehoty je daný okamihom, ako sa oprávnený orgán pre podanie návrhu na disciplinárne konanie o disciplinárnom previnení dozvie, nie okamihom, kedy toto konanie ako disciplinárne previnenie vyhodnotí.

Podľa § 120 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu.

Podľa § 120 ods. 7 veta prvá zákona o sudcoch a prísediacich návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení najviac však   
do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy   
v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia .

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. predseda súdu je povinný dohliadať   
na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom týmto zákonom a osobitnými zákonmi   
a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu, odstránenie zistených nedostatkov a vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti alebo trestnej zodpovednosti.

Opierajúc sa o doterajšiu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky odvolací disciplinárny senát uvádza, že účelom a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím lehoty uvedenej v § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich je na jednej strane záujem, aby návrh na disciplinárne previnenie proti sudcovi bol podávaný bez zbytočného odkladu a na druhej strane nevyhnutnosť poskytnúť ochranu sudcom pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom jednak   
od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela. Za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň ako je ten, v ktorom je predsedovi súdu napr. doručené podanie, podnet alebo sťažnosť dotknutej osoby alebo vo všeobecnosti sprístupnená informácia, z ktorej je možno vyvodiť, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu. V žiadnom prípade nie je týmto dňom deň, keď napr. oprávnená osoba po preverení relevantných podkladov dospeje k záveru, že konanie určitého sudcu môže byť posúdené ako disciplinárne previnenie. Na vykonanie šetrenia a ustálenie toho, či sú splnené podmienky pre podanie disciplinárneho návrhu slúži práve spomenutá šesťmesačná subjektívna lehota.

Začatie plynutia subjektívnych aj objektívnych lehôt nemôže závisieť od rozhodnutia oprávneného orgánu, ktorý môže navrhnúť disciplinárne konanie, pretože prípadná ľubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty by mohla narušiť právnu istotu sudcov.

Reagujúc na námietku odvolateľa v súvislosti s ustálením osoby oprávnenej vyvodzovať záver o disciplinárnej zodpovednosti sudcu, odvolací senát odkazuje na právnu úpravu obsiahnutú v citovaných zákonných ustanoveniach, z ktorej vyplýva povinnosť predsedu súdu dohliadať na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom týmto zákonom   
a osobitnými zákonmi a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu, odstránenie zistených nedostatkov a vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti alebo trestnej zodpovednosti (§ 42   
ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.) a v nadväznosti na to mu zveruje oprávnenie podať návrh   
na začatie disciplinárneho konania (§ 120 ods. 2 písm. e/ zákona o sudcoch a prísediacich).

Vzhľadom k tomu, že dokazovanie pred prvostupňovým disciplinárnym senátom nebolo dôsledné práve v súvislosti so skúmaním dodržania subjektívnej lehoty pre podanie disciplinárneho návrhu a tento senát sa nedostatočne vysporiadal s obhajobnými tvrdeniami disciplinárne stíhaného sudcu, dospel odvolací disciplinárny senát k záveru, že je nevyhnuté postupom podľa § 131 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť veci za účelom opätovného prejednania a rozhodnutia.

V rámci opätovného prejednania veci bude potrebné zistiť, akým spôsobom bol predseda súdu informovaný o stave nevybavených vecí v jednotlivých agendách, ako a kedy boli zistené prieťahy vo veci 1Sžhpu 1/2009, z akého dôvodu bola táto vec predložená predsedníčke správneho kolégia a aké opatrenia boli zo strany vedenia súdu vyvodené voči senátu konajúcemu v tejto veci z dôvodu, že podľa výkazov ku dňu 31. októbru 2012 išlo o jednoznačne najstaršiu vec a zároveň jedinú nevybavenú vec v agende správneho kolégia z roku 2009.

Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere, prípadne po doplnení dokazovania, ktoré vyjde najavo v nadväznosti na vykonané dôkazy, prípadne, na dôkazy navrhované   
a po ich prehodnotení, a to jednotlivo i súhrnne, bude môcť znovu prvostupňový disciplinárny senát vo veci rozhodnúť.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. januára 2016**

**JUDr. František Š e v č o v i č , v. r.**

**predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková