

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.**, nar. X., I. P., X., P., zastúpený V4 Legal, s.r.o., IČO: 36 858 820, Tvrdého č. 783/4, Žilina, proti žalovanému: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, ul. 29. augusta 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8138-3/2013-BA zo dňa 08.08.2013, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave, takto jednomyseľne

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci **j e d ô v o d n ý**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky **u r č u j e**, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Trnave.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.10.2013, doručenu Krajskému súdu v Trnave dňa 21.10.2013, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8138-3/2013-BA zo dňa 08.08.2013.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 14S/113/2013-34 zo dňa 03.03.2014 postúpil vec podľa § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), Krajskému súdu v Bratislave ako súdu, v obvode ktorého má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa má preskúmať.

Vzhľadom na nesúhlas s postúpením a doručenu námietku s postúpením zo strany žalobcu predložil Krajský súd v Bratislave vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O. s. p. Poukázal na to, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú a preto

je v právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 O.s.p. určiť, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p.), dospel po prejednaní veci k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy. (§ 244 ods. 1 O.s.p.)

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. (§ 11 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.)

Na preskúvanie rozhodnutí a postupu sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak. (§ 246 ods. 1 O. s. p.)

Miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. (§ 246a ods. 1 O.s.p.)

Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje. (§ 85 ods. 1 O.s.p.)

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Keďže žalobca je občan Poľskej republiky a zo spisu nevyplýva, že by mal bydlisko alebo sa zdržiaval na území Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný a v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 11 ods. 3 O.s.p. určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Trnave. Najvyšší súd Slovenskej republiky zvolil uvedený krajský súd z toho dôvodu, že sídlo zamestnávateľa žalobcu (Adam Bocheňski - PROJEKT PLUS, IČO: 45681848) sa nachádzalo v Sobotišti (Okres Senica).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. júna 2014

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková