

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti povinnej **M. T.**, bývajúcej v D., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom v Nitre, Petzwalova 12, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom v Svidníku, Sov. Hrdinov 163/66, **o vymoženie 135,43 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12 Er 1121/2008, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 85/2012 a o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 84/2012, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 85/2012 **z a s t a v u j e .**

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 84/2012 **o d m i e t a .**

P povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné uznesením zo 14. februára 2012 č.k. 12 Er 1121/2008-26 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil [§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok)], ktorá bola vedená na základe rozsudku

Stáleho rozhodcovského súdu z 8. augusta 2008 sp. zn. SR 07373/08 (ďalej len „označený rozhodcovský rozsudok“). V odôvodnení konštatoval, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Dojednali tiež rozhodcovskú doložku, v zmysle ktorej všetky spory budú riešené buď pred rozhodcovským súdom alebo pred všeobecným súdom, pričom výber konkrétneho rozhodcovského súdu bude na zmluvnej strane, ktorá podá žalobu. Táto rozhodcovská doložka bola spotrebiteľovi nanútená, neprimerane zvýhodnila dodávateľa a povinného zbavila reálnej možnosti ochrany jeho práv pred všeobecným súdom. Predmetná doložka je neprijateľná (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy) a podľa smernice Rady č. 93/13/EHS aj nekalá. Preto označený rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný exekučný titul a súd konanie zastavil.

Uvedené uznesenie napadla odvolaním oprávnená; navrhla tiež prerušiť konanie v zmysle § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Krajský súd v Prešove uznesením zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 84/2012 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Podľa názoru odvolacieho súdu bola v preskúmvanej veci uzatvorená rozhodcovská zmluva, ktorá nemá písomnú formu (§ 4 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní), nakoľko pre jej platné uzavretie ju nemožno uzavrieť len s odkazom na Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Preto označený rozhodcovský rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom, nie je vykonateľným exekučným titulom a súd správne exekučné konanie zastavil.

Okresný súd Humenné uznesením z 2. mája 2012 č. k. 12 Er 1121/2008- 51 nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov konania, oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia advokátovi vedľajšieho účastníka na strane povinného v sume 19,12 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Krajský súd v Prešove na odvolanie oprávnenej voči vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa (č.l. 51 spisu) uznesením zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 85/2012 uznesenie súdu prvého zmenil v napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň zamietol návrh oprávnenej na prerušenie odvolacieho

konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nakoľko vyriešil otázku neplatného uzavretia rozhodcovskej zmluvy.

Uznesenie odvolacieho súdu zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 85/2012 napadla oprávnená odvolaním (č.l. 78 spisu). Uznesenie odvolacieho súdu zo 16. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 84/2012 napadla oprávnená dovolaním (č.l. 83 spisu), v ktorom uviedla, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 ECdo 26/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 3 ECdo 104/2013, 3 ECdo 156/2013, 3 CoE 28/2013, 3 ECdo 207/2013, 3 Co 32/2013, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 CoE 24/2013, 3 ECdo 95/2014, 3 ECdo 235/2014, 4 Cdo 34/2013, 2 ECdo 148/2013, 4 Cdo 56/2013, 5 ECdo 210/2013, 5 CoE 64/2013, 6 ECdo 210/2013, 6 CoE 85/2013, 7 ECdo 30/2013, 7 ECdo 266/2014, 8 ECdo 205/2014, 8 ECdo 179/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak

vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2015) už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2015

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová