

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Cdo/222/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7712208192                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 13.02.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Daniela Sučanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:7712208192.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Bc. Dr. B. Z., bývajúceho v Q., proti žalovanej P. U., bývajúcej v Q., o zaplatenie 8 630 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16 C 16/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2016 sp. zn. 1 Co 353/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 18. mája 2016 sp. zn. 1 Co 353/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Michalovce z 25. februára 2015 č.k. 16 C 16/2013-166, ktorým bola žaloba o náhradu škody vo výške 8 630 € s príslušenstvom, zamietnutá. Žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 262,33 €.
2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 16. septembra 2016 dovolanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].
6. Okresný súd Michalovce postupoval v zmysle § 436 ods. 1 CSP a uznesením zo 4. októbra 2016 č.k. 16 C 16/2013-217 žalobcu poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a spísania dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) a vyzval ho, aby v lehote 10 dní tento nedostatok pod podmienkou odmietnutia dovolania odstránil.

7. Žalobca na uvedenú výzvu reagoval predložením plnomocenstva zo 14. novembra 2016, na základe ktorého splnomocnil svojím zastupovaním v dovolacom konaní JUDr. Q.R., bývajúceho v Q.. Žalobcom splnomocnený zástupca však nie je advokátom, nakoľko nie je zapísaný v zozname advokátov vedený Slovenskou advokátskou komorou.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 ods. 1 CSP nebola splnená, z ktorého dôvodu nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.