

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/16/2014
Identifikačné číslo spisu:	1009200676
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1009200676.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, proti žalovanému: Okresný lesný úrad Bratislava, so sídlom Pekná cesta č. 19, 831 52 Bratislava, za účasti pribratých účastníkov: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, zastúpený Mgr. Petrom Bollardtom, advokátom a konateľom BOLLARDT, s.r.o. so sídlom Leškova č. 13, 811 04 Bratislava, 2/ Združenie majiteľov poľovných pozemkov, v zastúpení Y. P., bytom X., 3/ Lesný urbár Častá, v zastúpení C. Z., s bydliskom F., 4/ Y. H., bytom Y., 5/ H. P., bytom P., 6/ Y. F., bytom M., 7/ Lesy SR, š.p. Banská Bystrica, so sídlom Nám. SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, zastúpený JUDr. Jánom Majlingom, advokátom a konateľom advokátskej kancelárie JUDr. Ján Majling, s.r.o. so sídlom Palárikova č. 14, 811 04 Bratislava, 8/ S. D., bytom J., 9/ C. H., bytom O., 10/ Poľovnícke združenie Podzámok, so sídlom Kíperská č. 368, 900 89 Častá, 11/ JUDr. E. P., bytom Z., 12/ M. P., bytom F., 13/ H. F., bytom O., 14/ A. F., bytom P., 15/ E. H., bytom X., 16/ C. Z., bytom F., 17/ K. J., bytom J., 18/ H. R., bytom P., 19/ Ing. G. M., bytom R., 20/ J. P., bytom P., 21/ Y. M., bytom F., 22/ V. H., bytom R., 23/ H. P., bytom E., 24/ H. H., bytom R., 25/ H. P., bytom F., 26/ Y. P., bytom X., 27/ H. P., bytom P., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 25. júla 2005 č. KLÚ-237/2005, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. novembra 2012 č. k. 3S/82/2009-242, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20. novembra 2012 č. k. 3S/82/2009-242 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom z 20. novembra 2012 č. k. 3S/82/2009-242 podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. zrušil rozhodnutie pôvodného žalovaného Krajského lesného úradu Bratislava z 25. júla 2005 č. KLÚ-237/2005 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný preskúmaným rozhodnutím zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Bratislave z 20. mája 2005 č. 197/10/2005 BA5, ktorým schválil zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Častovská dolina a uložil Poľovníckemu združeniu Podzámok podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka zabezpečiť úhradu nájomného v zmysle článku 2 ods. 11 zákona NR SR č. 99/1993 Z.z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“).

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že o predmetnej žalobe už raz rozhodol krajský súd rozsudkom zo 4. mája 2010 č. k. 3S 82/2009-151 tak, že žalobu zamietol, žalobcovi a vedľajším účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobcu a vedľajších účastníkov H. P. a Y. F. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. júla 2011 sp. zn. 8Sžo/191/2010 napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd z administratívneho spisu zistil, že Obvodný lesný úrad Bratislava dňa 20. mája 2005 rozhodnutím č. 197/10/2005 BA5 podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov schválil zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Častovská dolina, ktorý bol uznaný Obvodným lesným úradom v Bratislave 2. augusta 2004 č.j. 04/236-Fri a potvrdený Krajským lesným úradom v Bratislave 27. októbra 2004 č.j. KLÚ-205/2/2004, uzavretú medzi prenajímateľmi Slovenský pozemkový fond Bratislava o výmere 575,82 ha, Združenie majiteľov poľovných pozemkov v KÚ O. o výmere 123,64 ha a nájomcom Poľovnícke združenie Podzámok a podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka Poľovníckemu združeniu Podzámok uložil zabezpečiť pre spoluvlastníkov poľovného revíru Častovská dolina H. P., C. P., Y. F., C. H., Y. B., S. D. úhradu nájomného v zmysle článku 2 ods. 11 zákona č. 99/1993 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov a to vo výmere a v sume uvedenej v danom rozhodnutí. Taktiež uložil Poľovníckemu združeniu Podzámok zabezpečiť úhradu nájomného ako spoluvlastníkovi poľovného revíru Častovská dolina, Lesom SR, š.p. Banská Bystrica na výmeru 373,01 ha poľovných pozemkov v sume 3 331 Sk s tým, že týmto rozhodnutím sa nevylučuje zmena výšky úhrady nájomného za výkon práva poľovníctva pri zmene právnych noriem.

Ďalej krajský súd zistil, že správny orgán druhého stupňa Krajský lesný úrad v Bratislave rozhodnutím z 25. júla 2005 č. KLÚ -237/2005 zamietol odvolanie C. H., H. P. a Y. F., schválil zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Častovská dolina uzavretú medzi prenajímateľmi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Združením majiteľov poľovných pozemkov v katastrálnom území Častá a nájomcom Poľovníckym združením Podzámok a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie v zmysle § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p., lebo správne orgány nemali ustálený okruh konania a ich právnych subjektov. Neupresnili účastníkov správneho konania v žalobe uvedených ako vedľajší účastník pod poradovým číslom 2/ Združenie majiteľov poľovných pozemkov, Častá a pod poradovým číslom 3/ Lesný urbár Častá, pričom „súd zo spisového materiálu nemohol zistiť, či tieto subjekty majú právnu subjektivitu“. Uviedol, že z uvedených dôvodov sa v rozsudku s ostatnými žalobnými dôvodmi nezaoberal.

Krajský súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli a nepriznal náhradu trov konania ani ďalším účastníkom konania bez uvedenia dôvodov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolanie žalovaný, Združenie majiteľov poľovných pozemkov, Poľovnícke združenie Podzámok a Ing. G. M..

Žalovaný v odvolaní namietal, že Združenie majiteľov poľovných pozemkov je občianskym združením podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a Lesný urbár Častá bol a je pozemkovým spoločenstvom bez právnej subjektivity podľa zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách. Ani jeden z uvedených subjektov žiadne poľovné pozemky v predmetnom poľovníckom revíri nevlastní. V prípade Združenia majiteľov poľovných pozemkov sú vlastními poľovných pozemkov jeho členovia, ktorým však boli všetky akty rámci správneho konania doručované. Tí, ktorí si svoje práva neuplatnili boli v zmysle čl. II zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Obdobne v prípade Lesného urbáru Častá platí to, že tento nie je vlastníkom poľovných pozemkov, pretože vlastními sú podieloví spoluvlastníci združení v tomto pozemkovom spoločenstve. Podotkol, že ak súd má za to, že práva a právom chránené záujmy

vlastníkov poľovních pozemkov združených v oboch subjektoch boli dotknuté, musí ako účastníkov konania brať do úvahy nie tieto subjekty, ale ich členov resp. podielových spoluvlastníkov. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu zrušil.

Pribratý účastník 2/ Združenie majiteľov poľovních pozemkov a pribratý účastník 19/ Ing. G. M. vo svojom takmer zhodnom odvolaní proti rozsudku krajského súdu uviedli, že žalobca podal žalobu 6. mája 2009 o zrušenie rozhodnutia žalovaného z 25. júla 2005 č. KLÚ-237/2005 a vrátenia veci na ďalšie konanie potom, ako jeho protestu podanému 22. augusta 2008 proti tomuto rozhodnutiu žalovaného Ministerstvo poľnohospodárstva SR rozhodnutím z 3. novembra 2008 č. 4044/2008-730 nevyhovelo a následne minister pôdohospodárstva SR ako správny orgán oprávnený rozhodnúť o rozklade, ktorý podali vlastníci poľovních pozemkov v rámci poľovného revíru Častovská dolina C. H., H. P. a Y. F., svojim rozhodnutím č. 810/2009-420 zo dňa 27. februára 2009 vyššie uvedenému rozkladu nevyhoveli a rozkladom napadnuté rozhodnutie Ministerstva poľnohospodárstva SR potvrdil.

Pribratý účastník 2/ a pribratý účastník 19/ namietali, že žalobca podal protest oneskorene vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného je rozhodnutím, proti ktorému nemožno podať riadny opravný prostriedok a žalobu podal proti subjektu, ktorý nie je pasívne vecne legitimovaný, pretože nejde o správny orgán, ktorý rozhodoval v poslednom stupni. Správne jeho žaloba mala smerovať voči rozhodnutiu ministra pôdohospodárstva. Namietali aj nepreskúmateľnosť rozsudku súdu prvého stupňa z dôvodu, že nespĺňa požiadavky § 157 ods. 2 O.s.p. pre jeho nedostatočné odôvodnenie. Ďalej namietali, že dôvod, pre ktorý krajský súd vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie mohol krajský súd sám zistiť, či uvedené subjekty (sem patrí aj odvolateľ, pribratý účastník 2/) disponujú právnou subjektivitou a poukázali na skutočnosť, že ani žalobca ich právne postavenie nenamietal. Ďalej uviedli, že z ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. jednoznačne vyplýva, že správny súd je oprávnený žalobu preskúmať výlučne v medziach žaloby. Žiadali preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že žalobu zamietne alebo rozsudok krajského súdu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Pribratý účastník 10/ Poľovnícke združenie Podzámok v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. mája 2011 č. 8Sžo/211/2010, ktorý potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2010 č. k. 3S 84/2009-64. Krajský súd v Bratislave týmto rozsudkom zamietol žalobu podanú H. P., Y. F. a C. H. proti žalovanému Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 27. februára 2009 č. 810/2009, ktorým nevyhoveli rozkladu uvedených žalobcov a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky (právneho predchodcu žalovaného) z 3. novembra 2008 č. 4044/2008-730, ktorým v zmysle § 69 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) nebolo vyhovené protestu prokurátora podanému dňa 18. augusta 2008. Protest prokurátora bol podaný proti rozhodnutiu Krajského lesného úradu v Bratislave z 25. júla 2005 č. KLÚ-237/2005. Týmto rozhodnutím bolo potvrdené rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Bratislave z 20. mája 2005 č. 197/10/2005 o schválení zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva uzatvorenej medzi prenajímateľmi Slovenský pozemkový fond. Združenie majiteľov poľovních pozemkov v k.ú. O. a nájomcom Poľovnícke združenie Podzámok. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20. novembra 2012 č. 3S 82/09-242 zrušil, nakoľko v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo a to rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2010 č. k. 3S 84/2009-64, ktorý v odvolacom konaní potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 12. mája 2011 č. 8Sžo/211/2010. V tomto rozsudku konštatoval, že v súdnom preskúmvacom konaní nebolo zistené porušenie zákona v postupe a rozhodovaní orgánov štátnej správy, nakoľko Najvyšší súd SR preskúmvaval zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy v celom rozsahu, vrátane zákonnosti schválenia zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Častovská dolina medzi prenajímateľmi a nájomcom Poľovníckym združením Podzámok. Tiež žiadal, aby odvolací súd rozhodol v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. mája 2011 č. 8Sžo/211/2010.

Pribratý účastník 5/ H. P. vo vyjadrení k odvolaniam žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Uviedol, že je majiteľom pozemkov Lesného urbáru Častá, ktorý urbár bol zahrnutý ako účastník konania do právoplatného rozhodnutia správneho orgánu vo veci vzniku poľovného revíru Častovská dolina. Pri rozhodovaní o postúpení výkonu práva poľovníctva v prospech Poľovného združenia Podzámok už Lesný urbár Častá nebral ako účastníka konania a ani nevydal rozhodnutie, že nie je účastníkom správneho konania, čím podľa neho hrubým spôsobom porušil zákon. Poukázal na skutočnosť, že Združenie majiteľov poľovných pozemkov v katastrálnom území Častá nevie doložiť v akej výmere pozemkov sa zastupuje a následne sú prihlásení rôzni účastníci správneho konania, ktorí nie sú evidovaní v právoplatnom rozhodnutí správneho orgánu.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniam žalovaného a pribratých účastníkov 2/, 10/ a 19/ žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že účastníkom konania o schválenie zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri v súlade so zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve mali byť všetky subjekty, tak fyzické osoby, ako aj právnické osoby, ktorých práva k pozemkom prenajatým na výkon práva poľovníctva mohli byť dotknuté. Správny orgán v konaní o schválení zmluvy musí vychádzať nielen z ustáleného skutkového stavu veci, ale svojím postupom musí garantovať práva všetkých účastníkov správneho konania. Pokiaľ takto správny orgán nepostupoval vo vzťahu k Združeniu majiteľov poľovných pozemkov Častá a ani k Lesnému urbáru Častá, tak konal v rozpore so zákonom, a preto aj ním vydané rozhodnutie trpí podstatnou a neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok jeho nezákonnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalobcu (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť odvolanie nie je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 345/2012 Z.z. boli s účinnosťou od 1. januára 2013 zrušené krajské lesné úrady, ktorých pôsobnosť a právomoc prešla na obvodné úrady v sídlach krajov a podľa § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1. októbra 2013, obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona, odvolací súd podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. na strane žalovaného pokračoval v konaní s právnym nástupcom pôvodne označeného žalovaného, ktorým je okresný úrad.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (§§ 247 a nasl. O.s.p.) je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého

rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

V prejednávanej veci na základe žaloby Generálnej prokuratúry SR, došlej na súd 6. mája 2009, je preskúmanie zákonnosti a postupu rozhodnutia žalovaného z 25. júla 2005 č. k. KLÚ-237/2005, ktorým zamietol odvolania účastníkov správneho konania C. H., H. P., Y. F. a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Obvodného lesného úradu v Bratislave z 20. mája 2005 č.j. 197/10/2005 BA5 o schválení zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Častovská dolina, uzavretej medzi prenajímateľmi Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava a Združením majiteľov poľovných pozemkov v k.ú. O. a nájomcom Poľovníckym združením Podzámok.

Podľa obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a § 221 ods. 1 O.s.p. uznesením z 28. júla 2011 sp. zn. 8Sžo/191/2010 (č.l. 205 spisu) zrušil prvší rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 4. mája 2010 č. k. 3S 82/2009-151 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa rozhodnutia odvolacieho súdu krajský súd nepreskúmal komplexne žalobcove procesné a hmotné námietky, preto postupoval nedôsledne, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý a riadny súdny proces. Bolo preto úlohou súdu prvého stupňa dôsledne sa vysporiadať so všetkými námietkami žalobcu, vrátane odvolacích námietok, znovu rozhodnúť a rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodniť. Odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa, že tiež nevenoval náležitú pozornosť otázke právnej subjektivity vedľajších účastníkov v 2/ rade - Združenie majiteľov poľovných pozemkov, Častá a v 3/ rade - Lesný urbár Častá, pričom v tomto smere neboli zadovážené žiadne listinné dôkazy preukazujúce ich právnu subjektivitu, rozhodol bez zadováženia relevantných dokladov, pričom nebolo vôbec skúmané, či za nich konali ich štatutárni zástupcovia.

V prejednávanej veci krajský súd v ďalšom konaní sa so žiadanými námietkami žalobcu vrátane odvolacích námietok v napadnutom rozsudku nevysporiadal, hoci v zmysle § 226 O.s.p. bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Dôvodom, pre ktorý zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného bola skutočnosť, že „správne orgány nemali ustálený okruh konania a ich právnych subjektov, neupresnili okruh účastníkov správneho konania“ a uviedol, o ktoré subjekty ide a to v žalobe uvedených ako vedľajších účastníkov pod poradovým číslom 2/ Združenie majiteľov poľovných pozemkov Častá a pod poradovým číslom 3/ Lesný urbár Častá, pričom krajský súd z obsahu administratívneho spisu „nemohol zistiť, či tieto subjekty majú právnu subjektivitu“.

Krajský súd sa v prvom rade nezaoberal kľúčovou námietkou žalobcu, že v súvislosti s výkonom práva poľovníctva podľa § 14 zákona č. 23/1962 Zb. na spoločný poľovný revír nie je možné aplikovať režim spoločnej veci v zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca namietal pochybenie správneho orgánu prvého stupňa žalovaného v tom, že v rozhodnutí z 20. mája 2005 č. k. 197/10/2005 BA5 vo výroku pod písmenom b/ uložil Poľovníckemu združeniu Podzámok podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka zabezpečiť úhradu nájomného tým vlastníkom výkonu práva poľovníctva, ktorí neuzavreli zmluvu o prenájme práva a výkonu poľovníctva, schválenú výkonom jeho vyššie citovaného rozhodnutia v časti a/. Až po zaujatí svojho právneho názoru ohľadne tejto námietky žalobcu bude môcť posúdiť zákonnosť preskúmaného rozhodnutia z 20. mája 2005 s vysporiadaním sa s relevantnými námietkami žalobcu v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júla 2011 sp. zn. 8Sžo/191/2010 a vo veci znovu rozhodne s náležitým odôvodnením.

Z uvedených dôvodov možno konštatovať, že postupom súdu prvého stupňa sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V novom rozhodnutí veci rozhodne krajský súd súčasne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája

2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.