

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/13/2022
Identifikačné číslo spisu: 6412212947
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6412212947.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/101/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/351/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/351/2012-9, v prvom výroku konania o námietkach zaujatosti vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23NcC/351/2012, 23NcC/352/2012, 23NcC/353/2012, 23NcC/354/2012, 23NcC/355/2012, 23NcC/356/2012, 23NcC/357/2012, 23NcC/358/2012, 23NcC/359/2012, 23NcC/360/2012, 23NcC/361/2012, 23NcC/362/2012, 23NcC/363/2012, 23NcC/364/2012, 23NcC/365/2012, 23NcC/366/2012, 23NcC/367/2012, 23NcC/368/2012, 23NcC/369/2012, 23NcC/370/2012, 23NcC/371/2012, 23NcC/372/2012, 23NcC/373/2012, 23NcC/374/2012, 23NcC/375/2012, 23NcC/376/2012, 23NcC/377/2012, 23NcC/378/2012, 23NcC/379/2012, 23NcC/380/2012, 23NcC/381/2012, 23NcC/382/2012, 23NcC/383/2012, 23NcC/384/2012, 23NcC/385/2012, 23NcC/386/2012, 23NcC/387/2012, 23NcC/388/2012, 23NcC/389/2012, 23NcC/390/2012, 23NcC/391/2012, 23NcC/392/2012, 23NcC/393/2012, 23NcC/394/2012, 23NcC/395/2012, 23NcC/396/2012, 23NcC/397/2012, 23NcC/398/2012, 23NcC/399/2012 a 23NcC/400/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 23NcC/351/2012, v druhom výroku rozhodol,

že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 12C/88/2012, 5C/138/2012, 12C/99/2012, 12C/154/2012, 12C/132/2012, 4C/110/2012, 5C/101/2012, 12C/142/2012, 5C/100/2012, 12C/141/2012, 5C/99/2012, 5C/98/2012, 5C/97/2012, 12C/123/2012, 5C/96/2012, 12C/122/2012, 12C/133/2012 a 4C/104/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená, v treťom výroku rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/107/2012, 7C/70/2012, 7C/46/2012, 5C/103/2012, 7C/76/2012, 4C/109/2012, 4C/108/2012, 12C/140/2012, 5C/90/2012, 5C/88/2012 a 12C/127/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená, v štvrtom výroku rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/139/2012, 7C/51/2012, 7C/45/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený, v piatom výroku rozhodol, že suda Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7C/61/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený, v šiestom výroku rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7C/54/2012, 7C/52/2012, 6C/153/2012, 5C/108/2012 a 12C/153/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený a v siedmom výroku rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná a JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí.

2. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O. s. p.“) v spojení s § 237 písm. g/ O. s. p.

3. Žalobca písomným podaním z 29.05.2014, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014, zoberal svoje dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobcom dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť [§ 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“)].

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa zo dňa 29.05.2014, ktorým vzal dovolanie späť (č. l. 44), dovolací súd (§ 35 C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.