

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/149/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124313864
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124313864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej L. H., narodenej XX. D. XXXX, S. XXXX/X, H., o zaplatenie 932,80 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp/143/2024, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoCsp/3/2025 z 27. mája 2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 7CoCsp/3/2025 z 27. mája 2025 na základe odvolania žalovanej potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 9Csp/143/2024-155 z 21. novembra 2024.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná prostredníctvom pošty dňa 27. júna 2025, v lehote, dovolanie, ktorým podľa obsahu nesúhlasila s vydaným rozsudkom odvolacieho súdu.

3. Žalobkyňa dovolanie nepodala.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1

prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Právna úprava Civilného sporového konania vyžaduje splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 CSP počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania dovolania advokátom či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihládania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (rovnako ako táto situácia nenastáva pri zistení iných väd, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Krajský súd v rozsudku strany sporu poučil o možnosti podať dovolanie ako aj o povinnosti spísania dovolania advokátom a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Nad rámec ustanoveného procesného postupu súd prvej inštancie vyzval dovolateľku uznesením sp. zn. 9Csp/143/2024 z 3. júla 2025 na odstránenie väd dovolania a poučil ju o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná si uznesenie prevzala dňa 11. júla 2025, ale žiadnym spôsobom naň nereagovala.

8. Pretože žalovaná ako iniciátorka dovolacieho konania ostala v tomto smere nečinná a nedoložila dovolanie spísané advokátom, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 5. zhora, zostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia) a dovolací návrh.

10. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania Najvyšší súd SR neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.