

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 16. júna 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Z. L. a spol.**, pre pokračovací trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku), o sťažnosti spoločného zástupcu poškodených prof. Ing. V. J., DrSc. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. apríla 2011, sp. zn. 7 T 2/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) sťažnosť spoločného zástupcu poškodených prof. Ing. V. J., DrSc. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Košiciach z 27. apríla 2011, sp. zn. 7 T 2/2005, bola podľa § 553 ods. 4 Tr. por. zástupcovi poškodených prof. Ing. V. J., DrSc. priznaná odmena vo výške 3 155,72 eur.

Podľa § 557 ods. 1 Tr. por. bola zároveň uložená povinnosť odsúdeným Z. L., nar. X., L. M., nar. X., Mgr. Z. L., nar. X., E. H., nar. X., do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia uhradiť vyššie uvedenú odmenu spoločne a nerozdielne spoločnému zástupcovi poškodených prof. Ing. V. J..

Proti vyššie citovanému uzneseniu podal spoločný zástupca poškodených prof. Ing. V. J., DrSc. dňa 19. mája 2011 na Krajskom súde v Košiciach sťažnosť (č. l. 18 955 – 18 958 spisu).

V podanej sťažnosti o.i. uviedol, že termín sťažnosti do 3 dní nemohol splniť, keďže v dňoch obdržania predmetného uznesenia bol krátko po príchode z K., kde bol operovaný na zlomeninu femuru vpravo (pravý driechy kĺb) v dobe od 20. apríla do 6. mája 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku po preskúmaní veci dospel k takému záveru, že sťažnosť je prípustná (§ 185 ods. 2, § 553 ods. 5 Tr. por.) a bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), avšak nebola podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 187 ods. 1 veta prvá Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to **do troch dní od oznámenia uznesenia**, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetovania.

Podľa § 179 ods. 1 veta druhá Tr. por. oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 64 ods. 1 ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká **z dôležitých dôvodov** lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, **navrátenie lehoty**. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola **podaná oneskorene**, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z príslušného spisového materiálu zistil, že spoločný zástupca poškodených prevzal napadnuté uznesenie dňa 11. mája 2011, a teda posledným dňom zákonom stanovenej trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti bol pondelok 16. máj 2011 (§ 63 ods. 3 a ods. 5 Tr. por.).

S poukazom na ustanovenie § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť spoločného zástupcu poškodených prof. Ing. V. J., DrSc., ako oneskorene podanú zamietol.

K okolnostiam uvádzaným sťažovateľom, odôvodňujúcim podľa neho postup v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por., je potrebné uviesť, že tieto nemožno považovať za „dôležitý dôvod“ na navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku. Spoločný zástupca poškodených prof. Ing. V. J., DrSc. uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7T 2/2005, z 27. apríla 2011 prevzal 5. deň po návrate z nemocnice. Na podanie sťažnosti do uplynutia posledného dňa lehoty na jej podanie mal ďalších 5 dní. Vzhľadom na konštatované skutočnosti u spoločného zástupcu poškodených prof. Ing. V. J., DrSc. neexistovali prekážky takého charakteru a vážnosti, ktoré by mu bránili v podaní sťažnosti v zákonnej lehote. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nemohol rozhodnúť o navrátení zmeškanej lehoty.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. júna 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová