

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	8114202954
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8114202954.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného R.. S. V., advokáta v T., Q. XX, proti povinnému S.V. T., bývajúcemu vo S., W. I. XX, o vymoženie 10 215,50 €, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 76 Er 53/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo 14. decembra 2015 sp. zn. 76 Er 53/2014-24, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 14. decembra 2015 sp. zn. 76 Er 53/2014-24 zamietol námietky povinného z 24. februára 2014 proti exekúcii (výrok I.), vyhovel námietkam povinného z 24. februára 2014 ohľadne trov oprávneného v exekučnom konaní nad sumu 303,12 € (výrok II.) a vyhovel námietkam povinného z 24. februára 2014 proti trovám exekúcie nad sumu 1.265,76 € (výrok III.).

2. Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal dovolanie povinný.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie bolo podané 23. decembra 2015. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. V zmysle § 241 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný v čase podania dovolania, musel byť dovolateľ bez právnického vzdelania v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podobne v čase rozhodovania dovolacieho súdu účinný civilný procesný kódex (§ 429 ods. 1 veta prvá CSP v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP) ustanovuje, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

6. Súd prvej inštancie uznesením z 21. januára 2016 sp. zn. 76 Er 53/2014-34 a opakovane uznesením z 29. júna 2016 sp. zn. 76 Er 53/2014-39 vyzval povinného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia preukázal súdu, že je zastúpený advokátom, resp. že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci alebo že má právnické vzdelanie. V prípade zvolenia advokáta bolo potrebné, aby tento podané dovolanie aj parafoval. Súd prvej inštancie povinného upozornil, že ak v stanovenej lehote dovolanie neopraví alebo nedoplní, dovolací súd jeho dovolanie odmietne.

7. Povinný, ktorý dovolanie spísal sám, v súdom určenej lehote vady dovolania neodstránil.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie povinného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 429 CSP).

9. Najvyšší súd na záver poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 CSP, najvyšší súd (ale ani žiadny iný súd) by nebol funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcomu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.