

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloleté deti **K. Š.** nar. X. a **K.** nar. X., detí rodičov matky **A.K.**, bývajúcej v P., a otca **Š.K.**, bývajúceho v P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOSŽ., bývajúcich u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, **o pozastavenie výkonu rodičovských práv** a povinností otca k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Levice. pod sp. zn. 10 P 180/2008, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. apríla 2010 sp. zn. 25 CoP 4/2010, takto

r o z h o d o l:

Dovolanie **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Levice rozsudkom z 25. septembra 2008 č. k. 10 P 180/2008 – 19 pozastavil výkon rodičovských práv a povinností otca Š.K. nar. X. k mal. Š. nar. X. a K. nar. X.. Mal preukázané, že v danom prípade nastala skutočnosť predpokladaná zákonom, t. j. existencia závažnej prekážky brániacej otcovi maloletých detí vykonávať rodičovské práva a povinnosti a spočívajúcej v dlhodobo trvajúcim treste odňatia slobody (§ 38 ods. 1 Zákona o rodine). Pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností je v záujme maloletých detí, ktoré boli svedkami násilníckeho správania sa otca k matke a pre ich riadny psychický vývoj nie je vhodné, aby jeho spôsob života (požívanie alkoholu , agresívne správanie) považovali za prirodzený.

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 21. apríla 2010 sp. zn. 25 CoP 4/2010 na odvolanie otca maloletých detí rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny. V plnom rozsahu

sa stotožnil s jeho odôvodnením. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletých detí. Navrhol ho zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietal odňatie mu možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.) postupom krajského súdu tým, že rozhodol v jeho neprítomnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či otec maloletých detí podal dovolanie v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania otca maloletých detí vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 12 O. s. p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. V zmysle § 57 ods. 2 O. s. p. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva z obsahu spisu, rozsudok Krajského súdu v Nitre z 21. apríla 2010 sp. zn. 25CoP4/2010 bol matke a otcovi maloletých detí doručovaný poštou a kolíznemu opatrovníkovi súdnym doručovateľom. Z doručeníek , ktoré sú pripojené k pokynu na doručenie tohto rozhodnutia (čl. 69 spisu) vyplýva, že právna zástupkyňa otca maloletých detí (JUDr. M. S.) prevzala rozhodnutie 10. júna 2010, matka maloletých detí 11. júna 2010 a kolízny opatrovník 10. júna 2010.

Doručením rozsudku odvolacieho súdu účastníkom konania nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O. s. p.) 11. júna 2010. V nadväznosti na vyššie uvedené treba vychádzať z toho, že jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240

ods. 1 O. s. p.) začala v danom prípade plynúť 11. júna 2010 , kedy napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť, a jej koniec pripadol na 11. júla 2010 (nedeľa). So zreteľom na ustanovenie § 57 ods. 2 O. s. p. bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania najbližší nasledujúci pracovný deň t. j. v danom prípade pondelok 12. júla 2010. Ak preto otec maloletých detí podal dovolanie na pošte dňa 16. augusta 2010 , podal ho oneskorene.

Vzhľadom na to, Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol. Pritom , riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. novembra 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť.
Hrčková Marta