

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.** proti dlžníkovi **L.** **o vyhlásenie konkurzu**, na odvolanie dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K 34/05-88 zo dňa 28. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vyhlásil konkurz na majetok dlžníka **L.** Za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. **K.**

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 18. apríla 2005 domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka z dôvodu, že má viac veriteľov a nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky. Ako ďalších veriteľov dlžníka označil **S.** a **N.**

Dlžník sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu nevyjadril a nepredložil ani zoznam aktív a pasív s uvedením svojich dlžníkov, veriteľov a ich adries.

Z informácií, poskytnutých **O.** je zrejmé, že dlžník je vlastníkom motorového vozidla a aj vlastníkom nehnuteľností. Súd preto dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu, stanovené v § 1 ods. 2 a § 5 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Proti uzneseniu podal dlžník odvolanie.

Poukázal na ustanovenie § 13 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní, podľa ktorého rozhodnutie o vyhlásení konkurzu musí obsahovať odôvodnenie. Súd je povinný odôvodniť rozhodnutie aj v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol ďalších veriteľov dlžníka, pričom neskúmal ich existenciu, keďže N. ktorého navrhovateľ označil ako ďalšieho veriteľa, bol v zmysle čl. I. § 9 zákona č. 453/2003 Z.z. zrušený s účinnosťou od 1. januára 2004.

Súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec nezaoberal tým, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a na základe akých skutočností k svojmu záveru dospel. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, v akej výške má navrhovateľ pohľadávku voči dlžníkovi, z akého právneho dôvodu vznikla a či sa vôbec stala splatnou. Nie je preto možné zistiť skutočnosti, odôvodňujúce úpadok dlžníka. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa zákonné podmienky, vyplývajúce z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., v dôsledku čoho je nepreskúmateľné. Ďalej uvádza, že navrhovateľ nemá voči nemu žiadne pohľadávky, ktoré by ho oprávňovali k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na vyhlásenie konkurzu v celom rozsahu zamietne, prípadne aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie dlžníka je dôvodné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ak súd zistí, že sú splnené podmienky vyhlásenia konkurzu, rozhodne o vyhlásení konkurzu uznesením, ktoré musí obsahovať odôvodnenie.

Konkurzné konanie sa primerane spravuje ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (§ 66e ods. 1 O.s.p.). Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, ktoré skutočnosti súd považuje za preukázané, z akých dôkazov súd vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, pričom dbá na to, aby odôvodnenie bolo presvedčivé.

V danom prípade súd prvého stupňa uvedeným spôsobom nepostupoval. V rozhodnutí poukázal iba na odôvodnenie navrhovateľovho návrhu na vyhlásenie konkurzu bez toho, aby uvádzané skutočnosti vyhodnotil z hľadiska splnenia podmienok, stanovených pre vyhlásenie konkurzu v príslušných ustanoveniach zákona o konkurze a vyrovnaní. Uvedeným postupom preto obmedzil dlžníka v jeho práve na spravodlivé konanie, ako aj pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. júla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu