

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu - veriteľa: **S.**, týka sa **D., H., T.** proti dlžníkovi: **Ing. J.M.**, nar. X., D., o návrhu na obnovu konania podľa § 228 a nasl. O.s.p., na odvolanie dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2009, č. k. 1K 257/2004-482, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2009, č. k. 1K 257/2004-482 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením návrh na obnovu konania podľa § 228 a nasl. ust. O.s.p. zo dňa 23.07.2009, doručený súdu 27.07.2009, zamietol, nakoľko nie je prípustný a podal ho niekto, kto naň nebol oprávnený.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia dňa 23.07.2009 podal Ing. J.M., nar. X., D. (doručené súdu 27.07.2009) návrh na obnovu konania podľa § 228 a nasl. ust. O.s.p.

Žiadal, aby súd obnovu konania vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 1K 257/2004-210 povolil. Zároveň žiadal o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia 1K 257/2004-210 a rozhodnutia 2 Obo 182/2007. Súčasne žiadal, aby bolo vydané uznesenie, ktorým súd vyhlásený konkurz zruší a konanie zastaví z dôvodu, že neboli splnené zákonom ustanovené podmienky.

V odôvodnení svojho návrhu dlžník - úpadca uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave 1K 257/04-210 zo dňa 07.08.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Ing. J.M., nar. X., D.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. P., P., T.. Proti

tomuto uzneseniu bolo podané zo strany dlžníka odvolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1K 257/04-210 zo dňa 7.8.2007 potvrdil uznesením, č. k. 2 Obo 182/2007 zo dňa 27. septembra 2007.

Dlžník ďalej uviedol v návrhu na obnovu konania, že v danej veci bol vyhlásený konkurz bez návrhu, bolo porušené ust. § 4 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., nie sú splnené podmienky podľa § 1 ods. 2 ZKV, a teda podľa neho je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

K návrhu úpadcu na obnovu konania podľa § 228 a nasl. ust. O.s.p. sa vyjadril dňa 21.09.2009 JUDr. P., správca konkurznej podstaty úpadcu s tým, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1K 257/04 zo dňa 07.08.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Ing. J.M., nar. X., bytom D., a to v zmysle zák. č. 328/1991 Zb. Úpadca sa voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave odvolal a Najvyšší súd SR rozhodnutím 2 Obo 182/2007 zo dňa 27.09.2007 odvolanie úpadcu zamietol a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1K 257/2004-210 zo dňa 07.08.2007 potvrdil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2007. Ďalej uviedol, že ZKV neumožňuje podať návrh na obnovu konania a v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV úpadca nie je oprávnený podať takýto návrh.

Súd posúdil vec podľa § 232 ods. 1 a 2, § 234 ods. 1 a 2 O.s.p. ako aj podľa ust. § 66e, § 66f a § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV a uzavrel, že návrh na obnovu konania podala nelegitímna osoba podľa § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV s tým, že bez ohľadu na uvedené, nie sú splnené podmienky na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Preto v súlade s ust. § 234 ods. 2 O.s.p. návrh na obnovu zamietol preto, že nie je prípustný tiež preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal dlžník a navrhol ho zrušiť. Navrhol tiež zrušiť uznesenie Krajského súdu Bratislava, č. k. 1K 257/04-210 zo dňa 07.08.2007, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu SR 2 Obo 182/2007 potvrdené z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie konkurzu a súdy tomuto dôkazu v doterajšom priebehu nevenovali žiadnu pozornosť. Zároveň navrhuje s použitím ust. § 221 ods. 2 O.s.p. konanie zastaviť. Tvrdí, že súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Teda rozhodnutie je nesprávne nielen po právnej, ale i skutkovej stránke.

V rozsiahlom podaní rozoberá svoje dôvody na podanie návrhu na obnovu konania. Čo do odôvodnenia odvolania proti napadnutému uzneseniu sa obmedzil na názor súdu I. stupňa, podľa ktorého nedostatok jeho aktívnej legitímácie na podanie návrhu na obnovu

konania vyplýva z ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV. Odôvodením zamietnutia návrhu na obnovu konania ustanovením § 66f ZKV sa nezaobera vôbec. Podstatná časť odvolania smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.8.2007, č. k. 1K 257/04-210, ktorým súd vyhlásil konkurz na jeho majetok.

K odvolaniu zaujal stanovisko správca konkurznej podstaty, ktorý ho považuje za nedôvodné. Je názoru, že žalobca nepreukázal žiadne nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť a ktoré by mu neboli známe v čase vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu, tak aby mohli byť splnené podmienky na obnovu konania. Taktiež považuje za nesprávny názor odvolateľa, ktorý tvrdí, že konkurzné konanie začaté na základe návrhu zo dňa 31.12.2004 bolo zastavené, a teda konkurz vyhlásený uznesením zo dňa 7.8.2007, č. k. 1K 257/04 bol vyhlásený bez návrhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd Bratislava uznesením zo dňa 7.8.2007, č. k. 1K 257/04-210 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka /ďalej len dlžník/ Ing. J. M., D.. Odvolací súd, ktorý konal na základe odvolania dlžníka, uznesením zo dňa 27.9.2007, sp. zn. 2 Obo 182/2007 toto uznesenie potvrdil. Tým sa stalo vyhlásenie konkurzu právoplatným.

Následne dlžník podal na Krajský súd Bratislava návrh na obnovu konania podľa § 228 a nasl. O.s.p., ktorý tento súd napadnutým uznesením zamietol, nakoľko nie je prípustný a podal ho niekto, kto naň nebol oprávnený.

Podľa § 66e ods. 1 ZKV v znení zák. č. 12/1998 Z. z. na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Toto inaké ustanovenie začlenil do ZKV zák. č. 12/1998 Z. z. v ust. § 66f v znení: "Ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a/ a § 228 až 243e Obč. súdneho poriadku sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú."

Na návrh generálneho prokurátora SR o vyslovenie nesúlady niektorých ustanovení ZKV v znení neskorších predpisov, medzi nimi aj citovaného ustanovenia § 66f, s čl. 11, čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 3, čl. 46 ods. 1 a 3 Ústavy SR, ako aj s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prerokoval vec Ústavný súd SR na verejnom zasadnutí dňa 23.6.1999 a zistil, že Komisia pre ľudské práva už v prípade sťažnosti v r. 1962 jednoznačne rozhodla, že právo žiadať o preskúmanie rozhodnutia, ktoré nadobudlo povahu „res adjudicata“, ako také nie je zaradené medzi práva a slobody zaručené Dohovorom

“a z toho dôvodu zmluvné strany Dohovoru nie sú povinné priznať jednotlivcom možnosť žiadať o preskúmanie rozhodnutia, ktoré nadobudlo povahu res adjudicata“.

Pokiaľ ide o generálnym prokurátorom namietaný nesúlad ust. § 66f ZKV v znení zák. č. 12/1998 s už spomenutými ustanoveniami Ústavy SR, Ústavný súd SR rovnako náležite vyvodil a odôvodnil svoj záver, že cit. ust. §66f ZKV s nimi v nesúlade nie je.

Z uvedeného vyplýva, že odôvodnenie napadnutého uznesenia ustanovením § 66f ZKV je dôvodné a správne.

Treba súhlasiť s odvolateľom, že konštatovaný nedostatok aktívnej legitímácie dlžníka nemožno oprieť o ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV, ako to urobil súd I. stupňa zrejme pod vplyvom vyjadrenia SKP vo veci, uvedenom v uznesení. Odvolateľ však pri tomto úsudku nevzal do úvahy znenie celej vety, z ktorej vychádzal. Táto veta totiž znie “Súd má za to, že návrh na obnovu konania podala nelegitímna osoba podľa § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV s tým, že bez ohľadu na uvedené, nie sú splnené podmienky na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p.“.

Z citovaného jednoznačne vyplýva, že nedostatok aktívnej legitímácie dlžníka vyvodil z právnej skutočnosti, že nie sú splnené podmienky na obnovu konania. Toto odvodenie je zrejme aj z enunciátu, podľa ktorého súd zamietol návrh na obnovu, nakoľko nie je prípustné a podal ho niekto, kto naň nebol oprávnený. Okolnosť, že okrem neprípustnosti návrhu na obnovu konania (čo úplne stačilo) uviedol aj to, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, vyplynula pravdepodobne zo znenia ust. § 234 ods. 2 O.s.p.

Na tomto základe odvolací súd uznesenie súdu I. stupňa ako správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. marca 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.