



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členov senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **M. S.**, bývajúceho v C. č. d.X., G., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2011, č. k. 2Sd/48/2011-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2011, č. k. 2 Sd/48/2011-22, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 22. júna 2011, č. k. 2Sd/48/2011-22, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 7. marca 2011 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že navrhovateľ nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), ale len 309 dní dôchodkového poistenia za obdobie od 5. decembra 1984 do 5. decembra 2010. Po vykonanom dokazovaní a po oboznámení sa so stanoviskom odporkyne zistil, že navrhovateľ nesplňuje potrebnú podmienku trvania poistenia, ktorá je po dovŕšení 24 roku

života do dosiahnutia 28 rokov života aspoň 2 roky, a preto rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie a namietal v ňom, že jeho zdravotný stav a aj sociálna situácia sú nepriaznivé a odôvodňujú jeho nárok na invalidný dôchodok, lebo jeho invalidita vznikla už skôr, ako 26. mája 2010. Žiadal preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť, z dôvodu, že bol vydaný bez dostatočného zistenia skutkového stavu.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa naposledy hodnotila MUDr. G. T., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia po vyšetrení navrhovateľa 12. mája 2011. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie a osobnom vyšetrení navrhovateľa na ako aj po zohľadnení výsledkov z vyšetrenia interného a psychiatrického a po zohľadnení laboratórnych výsledkov dospela k záveru, že navrhovateľ je invalidný, lebo jeho zdravotný stav je natoľko nepriaznivý, že má za následok zníženie rozsahu jeho zachovanej pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou až o 80 %. Dátum vzniku invalidity určila na 26. mája 2010, kedy bolo zdravotná poškodenie navrhovateľa po prvý raz doložené obsahom zdravotnej dokumentácie. Zdravotný stav navrhovateľa má za následok zníženie jeho pracovnej schopnosti a bráni mu v pracovnom uplatnení podľa obsahu zdravotnej dokumentácie najskôr od uvedeného dňa. Navrhovateľ však nepreukázal, že jeho invalidita vznikla už skôr, lebo podľa obsahu pripojenej zdravotnej dokumentácie prekonal ako pätnásťročný akútnu hepatitídu, ale po preliečení tohto ochorenia bol znova liečený až v máji 2010, kedy jeho zdravotný stav už bol natoľko nepriaznivý, že mal za následok jeho invaliditu. Možno predpokladať, že navrhovateľov zdravotný stav mohol byť trvalo natoľko nepriaznivý, že spôsoboval jeho invaliditu už od skoršieho dňa, ale doklady o jeho nepriaznivom zdravotnom stave sa v konaní nepodarilo zadovážiť. Na základe uvedených okolností posudkoví lekári nemali dostatok podkladov pre určene skoršieho

vzniku invalidity navrhovateľa. Závety posudku posudkovej lekárky nie sú spochybnené ani obsahom vyjadrení navrhovateľa, sú úplné a jej závety sú dostatočne doložené vykonanými odbornými vyšetreniami a nevzbudzujú pochybnosti o vecnej správnosti a o osobnej nezaujatosti posudkovej lekárky. Ani zo zdravotnej dokumentácie, ktorú navrhovateľ predložil súdu v odvolacom konaní, však nevyplývajú skutočnosti, ktoré by preukazovali vznik jeho invalidity už skôr ako 26. mája 2010. K preukázanému dátumu vzniku invalidity navrhovateľ dovŕšil 25 rokov svojho života, preto pre vznik jeho nároku na invalidný dôchodok musel byť dôchodkovo poistený najmenej 2 roky. Potrebnú dobu poistenia navrhovateľ nespĺnil, preto napriek tomu, že je invalidný od 26. mája 2010, nárok na invalidný dôchodok mu nevznikol v dôsledku nespĺnenia podmienky potrebnej doby poistenia v rozsahu aspoň 2 rokov. Ak v budúcnosti navrhovateľ preukáže hodnovernými dokladmi, že jeho invalidita vznikla už skôr, môže sa priznania invalidného dôchodku domáhať znova.

Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, keď skutkové zistenia aj právne závety odporkyne považoval za dostatočné a správne a keď preskúmané rozhodnutie potvrdil.

Odvolací súd v doterajšom konaní vykonané dokazovanie považoval za postačujúce aj pre svoje vlastné rozhodnutie, odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a vecne správny rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 OSP.

Účastníkom odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyňi trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 15. augusta 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová