

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/16/2020
Identifikačné číslo spisu:	6120326899
Dátum vydania rozhodnutia:	11.11.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6120326899.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. U., bývajúcej v V., Z. XX, zastúpenej JELENČÍK A PARTNERI advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Doležalova 7, IČO: 47 245 042, proti žalovanému LKAS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Galvaniho 7/D, IČO: 46 969 063, zastúpeným ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA HUBOCKÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 51 411 491, o 2.089,59 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26C/24/2020, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 3Up/1261/2020 Okresnému súdu Bratislava II ako súdu miestne príslušnému podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica bol na upomínacie konanie kauzálna príslušný v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súdu Bratislava II odôvodnil tým, že žalobca navrhol po podaní odporu v zákonom stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Bratislava II predložil spor vedený pod sp. zn. 26C/24/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Preštudovaním spisového materiálu dospel Okresný súd Bratislava II k záveru, že v predmetnom prípade žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému nároky z pracovnoprávnej zmluvy a jedná sa tak o konanie v individuálnom pracovnoprávnom spore, pre ktorý je v ustanovení § 23 CSP stanovený kauzálna príslušný súd. Podľa § 23 písm. a/ CSP, na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Ndc 2/2020).

6. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy v zmysle § 23 písm. a/ až h/ CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je kauzálne príslušným Okresný súd Bratislava III (§ 23 písm. a/ CSP).

10. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

11. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa (ako bývalá zamestnankyňa žalovaného) domáha voči žalovanému zaplata sumy 2.089,59 eur s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenej mzdy a náhrady mzdy za mesiace marec a apríl 2020 (pozn. najvyššieho súdu: o čiastočnom späťvzátí žalobkyne dosiaľ nebolo rozhodnuté). Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálne príslušný. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť tak v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo

veci súčasne aj kauzálné príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálné príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

12. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaný má sídlo v Bratislave - mestská časť Ružinov, Galvaniho 7/D, preto je podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. a/ CSP na konanie v spore miestne a kauzálné príslušný Okresný súd Bratislava III, ako súd kauzálné príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave, do ktorého kraja sídlo žalovaného spadá.

13. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.