

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/27/2016
Identifikačné číslo spisu: 5016200053
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200053.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, D. A. 2/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX/XX, D. A., 3/ I. L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, D. A. 4/ I. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, D. A. 5/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, 6/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, D. A. 7/ N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, D. A. 8/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, D. Teplice, spoločne právne zastúpených Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Brezie, so sídlom Stránske, IČO: 31 921 973, o preskúmanie zákonnosti uznesenia žalovaného z členskej schôdze zo dňa 29.08.2015 pod písm. A bod 3. o prijatí U. Q. za člena Poľovníckeho združenia Brezie, rozhodujúc o odvolaní žalobcov proti uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/6/2016 - 32 zo dňa 2. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/6/2016 - 32 zo dňa 2. februára 2016 potvrdzuje.

Účastníkom p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Uznesením 20S/6/2016 - 32 zo dňa 2.2.2016 krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie vo veci žaloby zo dňa 20.01.2016, ktorou sa žalobcovia domáhali, aby súd po preskúmaní uznesenia a postupu žalovaného v časti písmena A bodu 3 v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe zrušil uznesenie žalovaného zo dňa 29.08.2015 v časti písmeno A bod 3. Žalobu odôvodnili tým, že uvedené uznesenie prijaté pod písmenom A bodom 3 na členskej schôdzi dňa 29.08.2015 o prijatí nového člena U. Q. do poľovníckeho združenia bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou

hlasov všetkých členov žalovaného. Uvedený postup pri prijímaní tohto uznesenia je v rozpore so stanovami žalovaného, nakoľko uznesenie nebolo prijaté stanovenou 2/3 väčšinou hlasov všetkých členov žalovaného. Napriek tejto skutočnosti však žalovaný prijal uznesenie o prijatie U. Q. za nového člena žalovaného a tento vykonáva všetky práva člena žalovaného.

Po preskúmaní základných procesných podmienok vedenia konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. dospel krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie nemá charakter takého individuálneho správneho aktu, ktorý svojim enunciátom zasahuje do subjektívnych práv a povinností žalobcov. Tým, že napadnutým uznesením došlo k prijatiu tretej osoby do poľovníckeho združenia, nebolo priamo zasiahnuté do subjektívnych práv či oprávnení žalobcov a ani žiadne konkrétne povinnosti vo vzťahu k nim napadnuté uznesenie nekonštituuje. Napadnuté uznesenie naopak konštituuje nové práva a povinnosti tretej osobe, a to novo prijatému členovi U. Q.. Jediná námietka obsiahnutá v žalobe, a to rozpor v procese prijímania tohto uznesenia so stanovami Poľovníckeho združenia Brezie (prijatie napadnutého uznesenia nadpolovičnou väčšinou všetkých členov žalovaného namiesto dvojtretinovej väčšiny všetkých členov žalovaného) žiadnym spôsobom neindikuje, že by napadnutým rozhodnutím bolo zasiahnuté do konkrétnych práv, právom chránených záujmov alebo povinností žalobcov, resp. že by boli žalobcovia akýmkoľvek spôsobom priamo dotknutí na svojich konkrétnych právach, pretože sa o ich konkrétnych právach ani nerozhodovalo. Ak osoba, ktorá podala žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, napadnutým rozhodnutím nebola ukrátená na svojich právach, nie je osobou procesne legítimovanou na podanie žaloby. Skutočnosť, že žalobu podala neoprávnená osoba, je dôvodom na zastavenie konania súdom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. V danom prípade žalobu podali fyzické osoby, ktorým nebolo zasiahnuté do ich subjektívnych práv ani povinností, keďže napadnuté rozhodnutie o žiadnych takýchto právach či povinnostiach nerozhodlo. Preto nezostávalo krajskému súdu iné, ako konanie vo veci preskúmania takého rozhodnutia zastaviť, keďže žalobu podali neoprávnené osoby.

II.

Proti uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia a žiadali s odkazom na právnu úpravu § 221 ods. 1,2 OSP jeho zrušenie a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázali na splnenie oboch zákonných podmienok pre preskúmanie napadnutého rozhodnutia postupom v zmysle § 247 a nasl. OSP, nakoľko sa jedná o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy (čo ani krajský súd nespochybňoval) a zároveň boli napadnutým rozhodnutím fyzické osoby - žalobcovia ukrátení na svojich právach. Na preukázanie tejto skutočnosti uviedli, že prijatím U. Q. za člena PZ Brezie sa zodpovedajúcim pomerom znížili počty zveri pripadajúce na ulovenie za ročné obdobie jednotlivým žalobcom (U. Q. preukázateľne aktívne vykonáva členské práva lovením zveri) a prijatím nového člena nastala automaticky zmena v interných pomeroch poľovníckej organizácie. Poukázali na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 13S/2/2015 - 40 zo dňa 16.12.2015 vo veci postúpenia návrhu na predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal U. Q. vykonávať všetky práva člena PZ Brezie do právoplatného rozhodnutia návrhu žalobcov na určenie, že uznesenie o prijatí U. Baránka za člena PZ Brezie nebolo vykonané platne a vyslovený právny názor, že ak sa ním naruší rovnováha pri hlasovaní, je „rozhodnutie poľovníckej organizácie o prijatí za člena jednoznačne rozhodnutím zasahujúcim do práva fyzickej osoby" Z toho žalobcovia vyvodili, že rozhodnutie o prijatí za člena nezasahuje len do práv novo prijatého člena, ale nevyhnutne aj do práv ďalších členov poľovníckej organizácie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

III.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnom konaní, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnom konaní.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP).

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí (§249 ods. 2 OSP).

Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť (§250b ods. 1 OSP). Až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b. (§250h ods. 1 OSP)

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

IV.

Predmetom súdneho konania, začatého na základe žaloby podanej dňa 21.1.2016 je návrh na preskúmanie rozhodnutia prijatého na členskej schôdzi žalovaného dňa 29.08.2015 pod písmenom A bodom 3, ktorým bolo nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov žalovaného rozhodnuté o prijatí nového člena U. Q. do poľovníckeho združenia. Nezákonnosť uvedeného postupu v zmysle žalobných dôvodov vyplýva z toho, že je v rozpore so stanovami žalovaného, nakoľko uznesenie nebolo prijaté stanovenou 2/3 väčšinou hlasov všetkých členov žalovaného a napriek tejto skutočnosti žalovaný prijal uznesenie o prijatí U. Q. za nového člena žalovaného a tento vykonáva všetky práva člena žalovaného. V žalobných dôvodoch sa žalobcovia obmedzili na odôvodnenie nezákonnosti napadnutého rozhodnutia pre rozpor s platnými stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu.

Najvyšší súd konštatuje, že žalobca v odvolaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť výroku rozhodnutia krajského súdu, ani také právne relevantné námietky, s ktorými by

sa krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nebol dostatočne vysporiadal. Treba zdôrazniť, že na prijatie záveru o prípustnosti žaloby v správnom súdnictve musí fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdiť (procesne), že bola ukrátená na svojich právach. Súdna prax trvá na tom, že k ukráteniu musí dôjsť na subjektívnych právach žalobcu. Pojem "svojich právach" treba vysvetľovať reštriktívne. Musí ísť o práva, a nie o záujmy alebo oprávnené záujmy. Krajský súd, viazaný v zmysle § 249 ods. 2 OSP v spojení s ust. § 250h OSP skonštatoval, že v konaní nebola zo stany žalobcov preukázaná (ale ani konkrétne uvádzaná) ujma na individuálnych právach žalobcov, čo je zákonná obsahová náležitosť podmieňujúca meritórne prejednanie žaloby. Najvyšší súd nezistil ani procesné vady, ktoré by boli dôvodom pre zrušenie rozhodnutia krajského súdu, ktorý sa vecne správne vysporiadal s otázkou prípustnosti podania žaloby vzhľadom na záver, že sa nejedná o správny akt ktorým by bolo preukázateľne zasiahnuté do individuálnych práv žalobcov. Rozhodnutie krajského súdu sa dostatočne podrobne vysporiadal s okolnosťami podstatnými pre rozhodnutie vo veci.

Naviac je minimálne pochybné, že žaloba bola podaná v rámci zákonnej lehoty dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, čo by v prípade skúmania bolo ďalším možným dôvodom pre odmietnutie žaloby v zmysle § 250d OSP.

V.

Keďže krajský súd vo veci nerozhodol svojvoľne a nezákonne a keďže najvyšší súd nezistil dôvod na zmenenie alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, považujúc jeho odôvodnenie za logické, jasné a zrozumiteľné a nezistil v tomto rozhodnutí žiaden rozpor so zákonom, rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobcovia boli procesne neúspešní a žalovanému náhrada trov konania neprináleží zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.