

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XObdo/360/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6912213575  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6912213575.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej JUDr. Katarínou Hegedúšovou, poverenou zamestnankyňou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota, pod sp. zn. 16C/217/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. novembra 2016, č. k. 16Co/645/2015-169, takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na prerušenie konania z a m i e t a .
- II. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- III. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 11. novembra 2014, č. k. 16C/217/2012-48, uložil žalobkyni povinnosť v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 10. novembra 2016, č. k. 16Co/645/2015-169, uznesenie okresného súdu potvrdil. Po preskúmaní spisu odvolací súd vyhodnotil, že súd prvej inštancie aplikoval správny právny predpis a správne ho aj vyložil. V uznesení o vyrubení súdneho poplatku súd prvej inštancie správne označil položku Sadzobníka, podľa ktorej vyrubil súdny poplatok ako aj výšku súdneho poplatku 66,- Eur. Rovnako správne bolo aj

posúdenie návrhu žalobkyne na začatie konania o vylúčení sudcov súdom prvej inštancie s prihliadnutím na jeho obsah, a to ako námietku zaujatosti, aj keď žalobkyňa namietala, že tento svoj návrh formálne ako námietku zaujatosti neoznačila. Odvolací súd mal za to, že uvedené neoznačenie predmetného návrhu názvom v súlade s jeho obsahom žalobkyňou bolo za účelom vyhnutia sa poplatkovej povinnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu uloženie povinnosti žalobkyňi súdom prvej inštancie zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti bolo vecne správne, a preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť uznesenie odvolacieho súdu spolu s uznesením súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že nepodala návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.) a vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O. s. p.). Za nepodanie návrhu na začatie konania považovala nepodanie námietky zaujatosti, pretože to nebolo obsahom jej vôle. Za odňatie možnosti konať pred súdom považovala údajnú prekvapivosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodovanie vylúčeným sudcom v konaní pred súdom prvej inštancie vyvodzovala z toho, že išlo o sudcu súdu, ktorého nezákonným postupom jej mala byť spôsobená žalovaná ujma. Odvolaciemu súdu napokon vyčítala aj nesprávnosť jeho záveru, podľa ktorého sa vecné oslobodenie konania od súdnych poplatkov nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Zároveň žalobkyňa navrhla konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúladu položky 17a Sadzobníka s Ústavou Slovenskej republiky.

4. K dovolaniu žalobkyne sa žalovaná nevyjadřila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (ust. § 447 písm. c/ C. s. p.).

6. V predmetnej veci žalobkyňa proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu zo dňa 10. novembra 2016, č. k. 16Co/645/2015-169 podala dovolanie zo dňa 02.03.2017 podané na poštovú prepravu dňa 13.03.2017 a doručené súdu prvej inštancie dňa 15.03.2017.

7. Ako už bolo uvedené žalobkyňa podala dovolanie za účinnosti nového Civilného sporového poriadku. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje na vyššie citované ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. a princíp okamžitej aplikability, ktorého podstatou je zabezpečiť procesne efektívne prejednanie veci vyhnutím sa nachádzaniu vhodného procesného režimu, čo umožňuje súdom sústrediť sa na hmotnoprávnu povahu sporu. Keďže podané dovolanie vo veci súdneho poplatku nie je spôsobilé podstatným spôsobom ovplyvniť meritum sporu, nemožno uvažovať o zhoršení postavenia žalobkyne (ústavnej nekonformite) aplikáciou ustanovení upravujúcich dovolanie podľa ust. § 419 a nasl. C. s. p.

8. V zmysle ust. § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ust. § 420 a ust. § 421 C. s. p.

9. Žalobkyňa dovolaním napadla uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti. Uviedla, že uznesenie odvolacieho súdu je postihnuté vadami podľa ust. § 237 písm. e/, f/ a g/ O. s. p..

10. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (ust. § 440 C. s. p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (ust. § 428 C. s. p.). Povinnosťou žalobkyne bolo vysvetliť v dovolaní zákonu zodpovedajúcim spôsobom, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod podľa ust. § 420 C. s. p. alebo ust. § 421 C. s. p. v spojení s ust. § 431 ods. 1 C. s. p. a ust. § 432 ods. 1 C. s. p. Nakoľko žalobkyňa dovolanie odôvodnila neprípustnými dovolacími dôvodmi, dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. f/ C. s. p. odmietol ako procesne prípustné bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Vzhľadom na výsledok dovolania sa návrh na prerušenie dovolacieho konania stal bezpredmetným, preto ho dovolací súd zamietol.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.