



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **D. L.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č.8, Bratislava **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. septembra 2009, č.k. 5Sd/133/2008-42, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 29. septembra 2009, č.k. 5Sd/133/2008-42, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd rozsudkom z 29. septembra 2009, č.k. 5Sd/133/2008-42, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 14.januára 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 18. decembra 2008 na sumu 6 654 Sk mesačne z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade zo dňa 18.decembra 2008 je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 %

v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súčasne rozhodla, že navrhovateľovi k 1. januáru 2009 patrí invalidný dôchodok v sume 220,90 € mesačne, ktorý sa od 1. januára 2009 zvyšuje na sumu 236,30 € mesačne.

Krajský súd zistil, že odporkyňa rozhodnutím z 8. júla 2008 podľa § 2931 ods. 4 zákona rozhodla, že navrhovateľovi od 17. júna 2008 naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 5 199 Sk mesačne z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Rožňave zo dňa 17. júna 2008 je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V priebehu preskúmovacieho konania odporkyňa rozhodnutím zo 16. januára 2009 zrušila svoje rozhodnutie zo dňa 8. júla 2008 a rozhodnutím zo 14. januára 2009 zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 18. decembra 2008 vzhľadom na zvýšenie miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 65% a to na základe posudku posudkového lekára z 18. decembra 2008. Navrhovateľ nesúhlasil s takto stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a domáhal sa opätovného posúdenia zdravotného stavu. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade z 18. decembra 2008 a doplňujúcich posudkov z 28. mája 2009 a 5. augusta 2009, vyhotovených na základe dožiadania súdu, lebo podľa jeho názoru posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre zmenu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a tým aj pre ďalšie zvýšenie invalidného dôchodku. Osvojil si ich závery, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je stav po zlomenine stehrovej kosti, s porušenou funkciou končatiny, so svalovou hypotrofiou a skrútením ľavej dolnej končatiny, čomu podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 43 písm. b) prílohy č. 4 zákona zodpovedá 55%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá sa zvyšuje o 10% za iné zdravotné postihnutie – obmedzenie pohybu oboch kolien (kapitola XV., oddiel G, položka 50 prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení).

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi, ktorí sú podľa jeho názoru zaujatí, lebo sú zamestnancami Sociálnej poisťovne a žiadal o posúdenie zdravotného stavu znalcom z mimokošického kraja z dôvodu zabezpečenia nezáujatosti. Jeho zdravotný stav je tak vážny, že žiada o priznanie plného invalidného dôchodku.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. K námietke navrhovateľa o zaujatosti posudkových lekárov uviedla, že po vznesení námietky bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný vedúcim lekárom útvaru lekárskej posudkovej činnosti Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad, voči čomu nemal navrhovateľ ďalšie námietky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa.

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 70 %.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona a určuje sa v percentách podľa zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, aj so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúce rôznym zdravotným postihnutiam, sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, určenú podľa rozhodujúceho zdravotného postihnutia možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 5 až 8 zákona).

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti pri postihnutí končatín (kapitola XV, oddiel G prílohy č. 4 zákona) určí podľa rozsahu a straty častí končatín po poranení, vrodených alebo získaných chýb, *zostávajúcich následkov po operáciách a úrazoch*, zápalových a degeneratívnych ochoreniach.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri *stavoch po zlomenine stehennej kosti* liečených konzervatívne aj osteosyntézou, príp. endoprotézou s porušenou funkciou končatiny (výrazná deformácia, svalová atrofia, porucha motorickej inervácie, skrátenie o 4 cm a viac) podľa kapitoly XV, oddielu G, položky 43 písm. b) dosahuje 45–60%.

Námietku navrhovateľa k zaujatosti posudkových lekárov sociálneho poistenia ako zamestnancov Sociálnej poisťovne odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Po vznesení námietky zaujatosti voči posudkovým lekárom v košickom kraji bol navrhovateľ v správnom konaní posudzovaný posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne Prievidza a posudkovým lekárom ústredia so sídlom v Poprade. Dokazovanie znalcom nariaďuje súd v prípade vyskytujúcich sa *rozporov* medzi lekárskymi nálezmi a posudkami posudkových lekárov.

Navrhovateľ sa domáhal toho, aby podľa kapitoly XV., oddiel A, položka 1 písm. c) prílohy č. 4 zákona za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli určené artropatie a iné choroby kĺbov (ťažké formy, trvale aktívne, progredujúce, liečbou ťažko ovplyvniteľné, s deštruktívnym röntgenologickým nálezom, postihujúce viac kĺbov). Tak závažné postihnutie nevyplýva ani z lekárskeho nálezov založených v posudkovej dokumentácii, ani z lekárskeho nálezov predložených navrhovateľom. Ak teda posudkový lekár v posudku z 5. augusta 2009 dospel k záveru, že zdravotné poškodenie navrhovateľa jednoznačne nemožno hodnotiť ako artropatie alebo artritídy, uvedené v kapitole XV, oddiel A, položka 1 písm. c/ prílohy č. 4 zákona a že ani postihnutie chrbtice nedosahuje stupeň, na základe ktorého by toto postihnutie bolo možné zaradiť pod kapitolu XV, oddiel E, položku 3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona (s hornou hranicou percentuálneho rozmedzia 50%) a preto je pre navrhovateľa priaznivejšie percentuálne hodnotenie podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 43 písm. b/ prílohy č. 4 zákona (55%) s navýšením o 10% za ďalšie zdravotné postihnutia, potom aj odvolací súd dospel k záveru, že posudok je úplný, logický a presvedčivý a nie je v rozpore so závermi odborných lekárskeho vyšetrení. Vzhľadom na to, že navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal lekárskeho správami, že by jeho zdravotné postihnutie zodpovedalo charakteru a závažnosti postihnutia, uvedeného v kapitole XV, oddiel A, položka 1 písm. c/ prílohy č.4 zákona, ani odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie o posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť znalcom.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudok z 5. augusta 2009 za úplný, objektívny a presvedčivý. Dospel k záveru, že odporkyňa dostatočne zistila skutočný stav, jej rozhodnutie zo 14. januára 2009 považoval za a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30.júna 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová