

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O. Š.**, bývajúcej v K., proti žalovanému **C. Š.**, bývajúcemu v K., **o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o určenie, že žalobkyňa a žalovaný sú vlastníkami spornej nehnuteľnosti, každý v jednej polovici**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 C 100/2003, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. septembra 2007, sp. zn. 30 Co 66/2006 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom z 25. mája 2006, č.k. 10 C 100/2003-90 určil, že darovacia zmluva zo 16. januára 1970, spísaná formou notárskej zápisnice N. registrovaná na Štátnom notárstve v Č. dňa 12. januára 1970 pod R., uzavretá medzi darcom K. Š., nar. X. a obdarovaným C. Š., nar. X., bytom K. na nehnuteľnosť KN č. X. o výmere X. m², kat. úz. K., je neplatná. Zároveň určil, že žalobkyňa O. Š., nar. X. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, KN č. X. o výmere X. m², zastavaná plocha a nádvoria o výmere X. m² – orná pôda, zapísanej na LV č. X. na Katastrálnom úrade Ž., Správa katastra K. v rozsahu jednej polovice. Návrh žalobkyne, aby bolo určené, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti KN č. X. o výmere X. m² zastavaná plocha a nádvorie o výmere X. m² – orná pôda, zapísanej na LV č. X. na Katastrálnom úrade Ž., Správa katastra K. v rozsahu jednej polovice, zamietol. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal a zaviazal ju zaplatiť sumou 700,-- Sk na účet Okresného súdu Čadca titulom doplatku súdneho poplatku za návrh.

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 20. septembra 2007, sp. zn. 30 Co 66/2006

rozsudok Okresného súdu v Čadci, č.k. 10 C 100/2003-90 z 25. mája 2006 vo výroku, v ktorom určil, že darovacia zmluva zo 16. januára 1970, spísaná notárskou zápisnicou N. registrovaná na ŠN v Č. 12. januára 1970 pod R. uzavretá medzi darcom K. Š., nar. X. a obdarovaným C. Š., nar. X., bytom K. na nehnuteľnosť KN č. X. o výmere X. m², kat. územie K. je neplatná, potvrdil s tým, že spresnil výrok rozsudku tak, že darovacia zmluva spísaná 16. januára 1970, podpísaná K. Š. 9. januára 1970, je neplatná. Výrok rozsudku, v ktorom bolo určené, že žalobkyňa O. Š., nar. X. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti KN č. X. o výmere X. m² – zastavaná plocha a nádvorie o výmere X. m² – orná pôda zapísaná na LV č. X. KÚ Ž., Správa katastra K. v rozsahu jednej polovice, potvrdil. Výrok rozsudku, ktorým bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca titulom doplatku súdneho poplatku za návrh sumu 700,-- Sk v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdil. Výrok rozsudku, ktorým súd prvého stupňa návrh žalobkyne, aby súd určil, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti KN X., o výmere X. m² – zastavaná plocha a nádvorie o výmere X. m² – orná pôda, zapísaná na LV č. X. KÚ Ž. SK K. v rozsahu jednej polovice zamietol, zmenil tak, že určil, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti KN X. o výmere X. m² – zastavaná plocha a nádvorie o výmere X. m² – orná pôda zapísaná na LV č. X. KÚ Ž. SK K. v rozsahu jednej polovice. Výrok, v ktorom okresný súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal zmenil tak, že žalobkyni proti žalovanému priznal náhradu trov prvostupňového konania v sume 6 428,-- Sk, na účet JUDr. L. P., advokáta v Ž., do 3 dní od právoplatnosti. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v sume 2 973,-- Sk, na účet JUDr. L. P., advokáta v Ž., do 3 dní.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa ako aj rozsudok odvolacieho súdu a zároveň žiadal navrátenie finančnej sumy 667,56 €, ktorú mu zráža z dôchodku Exekútorský úrad v Žiline, E. a úpravu majetkovej podstaty – výpisu z listu vlastníctva č. X.. Uviedol, že otec mu pozemok daroval, nie predal, ako sa vyjadruje žalobkyňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Čadca uznesením z 9. februára 2009, č.k. 10 C 100/2003-165 vyzval žalovaného na odstránenie väd dovolania, v ktorom ho, okrem iného vyzval na doplnenie chýbajúceho zastúpenia advokátom s tým, že ho poučil, že ak vytýkané vady neodstráni, jeho dovolanie odmietne. Uznesením z 30. augusta 2011, č.k. 10 C 100/2003-200 Okresný súd Čadca žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Výzvou z 21. októbra 2011 súd prvého stupňa žalovaného vyzval na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní

(prípadne na preukázanie vlastného právnického vzdelania) s tým, že ho poučil, že ak v stanovenej 10- dňovej lehote nepredloží súdu plnú moc, konanie zastaví.

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová