

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7XECdo/3/2017
Identifikačné číslo spisu:	3707202744
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3707202744.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti povinnému M. Q., trvale bytom v T., o vymoženie 313,35 € s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 4Er/186/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. februára 2014 sp. zn. 3CoE/28/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania a potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 30. septembra 2013 č. k. 4Er/186/2017-49, ktorým súd prvej inštancie zastavil exekúciu; okrem toho ďalším uznesením sp. zn. 3CoE/29/2014 z rovnakého dňa zrušil iné uznesenie súdu prvej inštancie zo 17. decembra 2013 č. k. 4Er/186/2007-86 (v tomto prípade uznesenie o uložení oprávnenej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie kópie odvolania - pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) a v tomto prípade vrátil tiež vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Proti prvému z vyššie spomínaných uznesení odvolacieho súdu podala oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie podpísané doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., konateľom tzv. advokátskej obchodnej spoločnosti Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4 (zastupujúcej oprávnenú v konaniach pred súdom prvej inštancie aj odvolacím súdom, ďalej aj „skoršia splnomocnenkyňa“), avšak bez toho, aby k dovolaniu pripojila aj preukaz oprávnenia skoršej splnomocnenkyne zastupovať dovolateľku aj v dovolacom konaní (plnomocenstvo pre dovolacie konanie). Na výzvu súdu prvej inštancie, sledujúcu odstránenie takéhoto nedostatku (na ktorý bol súd prvej inštancie upozornený ešte listom najvyššieho súdu z 26. augusta 2014 sp. zn. 7 ECdo 211/2014), skoršia splnomocnenkyňa predložila len plnomocenstvo udelené jej oprávnenou na zastupovanie v konaní o dovolaní proti uzneseniu odvolacieho súdu sp. zn. 3 CoE 29-2014 (rozumej proti tomu uzneseniu,

ktoré oprávnená predmetom dovolacieho konania urobiť nehodlala - opäť pozn. najvyššieho súdu) a na ďalšiu výzvu súdu prvej inštancie (túto inak inšpirovanú ďalším listom najvyššieho súdu z 28. marca 2017 sp. zn. 7XECdo 2/2017, ktorým bol spis vrátený bez vydania rozhodnutia o dovolaní), adresovanú oprávnenej aj jej skoršej splnomocnenkyni už žiadna z takýchto osôb nereagovala.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Najvyšší súd, majúci možnosť pristúpiť k rozhodovaniu v tejto veci až po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže ale dovolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti vrátane osobitných podmienok dovolacieho konania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „O. s. p.“). Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p., časť vety pred bodkočiarkou) splnenie procesných podmienok dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 241 ods. 1 vety druhej O. s. p. platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

6. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Podľa § 429 ods. 1 vety prvej C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa odseku 2 písm. b/ rovnakého ustanovenia povinnosť podľa odseku 1 (inak aj ďalšia tam uvedená - a v prejednávanej veci zjavne splnená - povinnosť spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom, opäť pozn. najvyššieho súdu) neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z odcitovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania aj po rekodifikácii s účinnosťou od 1. júla 2016 zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov dnes uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. (s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané). Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (čo i len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

10. V prejednávanej veci dovolanie podala dovolateľka, ktorá je právnickou osobou a z povahy veci sama nemôže mať vysokoškolské právnické vzdelanie, pričom z obsahu spisu nevyplýva nič nasvedčujúce tomu, že by v tejto konkrétnej veci mal za takúto právnickú osobu konať zamestnanec s predpísaným vzdelaním (práve naopak spísanie a podpísanie dovolania konateľom tzv. advokátskej obchodnej spoločnosti je v skutočnosti svedectvom toho, že oprávnená sa rozhodla ísť touto cestou svojej reprezentácie v dovolacom konaní a logicky tak nemohla mať záujem a nehodlala využiť

alternatívu v podobe svojej reprezentácie zamestnancom, disponujúcim vyžadovaným vzdelaním). Pretože dovolanie nebolo sprevádzané osobitným plnomocenstvom, preukazujúcim oprávnenie skoršej splnomocnenkyne a autorky dovolania zastupovať oprávnenú i v dovolacom konaní, súd prvej inštancie oprávnenú aj osobu takto len vystupujúcu v pozícii jej zástupkyne vyzval na odstránenie nedostatku už uznesením zo 6. mája 2014 č. k. 4Er/186/2007-145 (doručeným skoršej splnomocnenkyňi 22. mája 2014 a oprávnenej 6. októbra rovnakého roka). Reakciou na takúto výzvu bolo len doloženie plnomocenstva na dovolacie konanie, ktoré dovolateľka zjavne nemienila viesť (nakolko uznesením predstavujúcim potenciálny predmet dovolacieho prieskumu v tomto prípade odvolací súd jej odvolacím námietkam vyhovel) a preto súd prvej inštancie pokus o odstránenie vady v zastúpení zopakoval ďalším uznesením z 26. júna 2017 č. k. 4Er/186/2007-169, vysvetľujúcim tiež, prečo skoršiu výzvu nešlo považovať za splnenú. Takéto ďalšie uznesenie, oprávnenej doručené 13. júla 2017 a skoršej splnomocnenkyňi deň nato, však už obe osoby povolané k odstráneniu vady ignorovali.

11. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia oprávnenej v dovolacom konaní za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani po zmene právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie oprávnenej podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. (per analogiam i za použitia Čl. 4 ods. 1 C. s. p.). Výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu totiž zavinila oprávnená a právo na náhradu trov tohto konania tak principiálne vzniklo povinnému, tomu však v tomto dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

13. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.