

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/655/2015
Identifikačné číslo spisu:	7112222167
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7112222167.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu H. Z., bývajúceho v L., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31690904, o zaplatenie 5 060,88 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 24C/44/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. februára 2015 sp.zn. 3Co/184/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 20. februára 2015 sp.zn. 3Co/184/2014 zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania a potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I z 31. októbra 2013 č.k. 24C/44/2013-103 „vo vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania“. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na účet jeho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku náhradu trov odvolacieho konania v sume 226,76 €.

Proti rozsudku odvolacieho súdu žalovaná podala dovolanie. Navrhla dovolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok „zmenil tak, že rozsudok zruší a vec vráti krajskému súdu na ďalšie konanie“. Uviedol, že napadnuté uznesenie „je nezákonné z dôvodov uvedených v ust. § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p.“ a že „chýbajúce náležitosti dovolania spočívajúce v odôvodnení a konkretizácii dovolacích dôvodov a prípustnosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. doplní žalovaný po postupe súdu podľa § 241 ods.4 O.s.p.“.

Súd prvého stupňa uznesením z 25. júna 2015 č.k.24C/44/2013-165 uložil žalovanej povinnosť, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila dovolanie a uviedla, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny („konkretizovala dovolacie dôvody“) a aby odstránila nedostatky v jej zastupovaní v dovolacom konaní.

Žalovaná v prílohe svojho listu zo 7. augusta 2015, doručeného súdu 11. augusta 2015, predložila súdu

poverenie udelené pre svojho zamestnanca, ktorý má právnické vzdelanie. Dovolanie inak nedoplnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania, za ktorú koná zamestnanec s právnickým vzdelaním v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

Ustanovenia § 209 a § 213 ods. 2 platia primerane (§ 241 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5, prvá veta O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Z dovolania žalovanej (č.l. 160 spisu) je nepochybné, že nemá náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Je v ňom uvedené len to, že „napadnuté uznesenie je nezákonné z dôvodov uvedených v ust. § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p.“. Žalovaná síce v dovolaní uviedla, že „chýbajúce náležitosti dovolania spočívajúce v odôvodnení a konkretizácii dovolacích dôvodov a prípustnosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. doplní po postupe súdu podľa § 241 ods.4 O.s.p.“, v súdom prvého stupňa určenej lehote ale tak neurobila.

Dovolateľ musí v zmysle § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje jeho opravný prostriedok, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa domáha. Pokiaľ dovolanie nemá tieto náležitosti, vyzve súd prvého stupňa dovolateľa, aby dovolanie v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (R 38/2008).

Uplatnenie dovolacieho dôvodu teda predpokladá, že dovolateľ popíše (konkretizuje) okolnosti, z ktorých usudzuje, že dovolací dôvod je daný; len odkaz na text zákona alebo len citácia skutkovej podstaty niektorého z dovolacích dôvodov nestačí.

Žalovaná ale odôvodňuje svoje dovolanie len s poukazom na § 241 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ O.s.p. bez konkretizácie jednotlivých dovolacích dôvodov.

Súd prvého stupňa uznesením z 25. júna 2015 č.k.24C/44/2013-165, ktoré žalovaná prevzala 14. júla 2015, vyzval žalovanú na doplnenie neúplného dovolania. Žalovaná v súdom prvého stupňa určenej lehote, ba ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku neodstránila.

Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu súdu prvého stupňa dovolanie žalovanej odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§

218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.)

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi nepriznal právo na ich náhradu, preto mu v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.