

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/15/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124264360
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124264360.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. Jozefa Tokoša, Bratislava - Nové Mesto, Sibírska 1597/7, IČO: 35157739, zastúpený advokátskou kanceláriou WISE3 s.r.o., Bratislava - Nové Mesto, Kalinčiakova 33/A, IČO: 36868604, proti žalovanému Y. narodenému R. zastúpenému advokátom JUDr. Dominikom Brogványim, Dolný Kubín, Martina Hamuliaka 25, IČO: 56102011, o zaplatenie 2.160 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/105/2025, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/105/2025 je kauzálnie príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 15. augusta 2025 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) Okresnému súdu Martin ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Martin s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade ide o obchodnoprávny spor, pretože žalobca uplatňuje svoj nárok zo Zmluvy o zastupovaní hráča zo 7. decembra 2011, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako profesionálnym hráčskym agentom (výpis zo živnostenského registra - č. l. 49) a žalovaným ako profesionálnym hráčom - samostatne zárobkovo činná osoba (vyjadrenie žalovaného na č. l. 66, 76 a zmluva na č. l. 77), na základe ktorej sprostredkoval pre žalovaného uzavretie profesionálnej zmluvy o spolupráci pri výkone športovej

činnosti z 12. júla 2012. Vychádzajúc z právnej povahy strán a vzťahu, z ktorého spor vznikol, má za to, že sa jedná o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je v zmysle § 22 písm. h) CSP kauzálné príslušný Okresný súd Žilina.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Martin dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením mu sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 22 písm. h) v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

9. Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) [ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“], sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo, d) Okresného súdu Žilina.

10. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Martin s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle citovaného ustanovenia, ktorý ako pojem procesného práva nie je v predpisoch upravujúcich konanie pred súdmi v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach (CSP) definovaný, a preto je potrebné pre jeho vymedzenie vychádzať z predpisov hmotného práva upravujúcich obchodnoprávne vzťahy a občianskoprávne vzťahy, teda z Obchodného zákonníka ako lex specialis a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ako lex generalis.

11. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej aj „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

12. Podľa § 2 ods. 1 ObZ, podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného

sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 2 ods. 2 ObZ, podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri, b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 261 ods. 1 ObZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 261 ods. 9 ObZ, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

16. Obchodné záväzkové vzťahy sú upravené v ustanovení § 261 a v ustanovení § 262 ObZ, ktorý upravuje možnosť zmluvných strán podriaďiť ich vzťah režimu Obchodného zákonníka. Záväzkové vzťahy v ObZ sa rozdeľujú na záväzkové vzťahy, pre ktoré je určujúca povaha subjektov a na záväzkové vzťahy, pre ktoré je určujúci ich predmet. To či spor možno definovať ako obchodnoprávny, teda závisí predovšetkým od právnej povahy (právneho statusu) strán a ich vzťahu, z ktorého spor vznikol. Určujúcou normou je v tomto prípade ustanovenie § 261 ObZ, obsahujúce vymedzenie obchodných záväzkových vzťahov.

17. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

18. Vychádzajúc zo skutkových okolností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 2.160 eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o zastupovaní hráča uzatvorenej 07. decembra 2011, uzatvorenej medzi žalobcom ako hráčskym agentom a žalovaným ako profesionálnym hráčom, na základe ktorej žalobca sprostredkoval pre žalovaného uzavretie profesionálnej zmluvy o spolupráci pri výkone športovej činnosti dňa 12. 07. 2012 medzi žalovaným a futbalovým tímom P. („X.“). Dodanie služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrami č. 11Sk/2013 vo výške 720 eur, splatná dňa 31. 12. 2013 a č. 11Sk/2014 vo výške 1.440 eur, splatná dňa 31. 12. 2014. V splátkovom kalendári podpísanom žalovaným dňa 20. 07. 2015 žalovaný v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka uznal svoj záväzok voči žalobcovi a zaviazal sa dlžnú sumu zaplatiť v dohodnutých splátkach.

19. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom spore si žalobca - ako hráčsky agent uplatňuje voči žalovanému ako klientovi nárok vyplývajúci zo Zmluvy o zastupovaní hráča uzatvorenej dňa 07. decembra 2011 podľa § 51 Občianskeho zákonníka a prílohy Pravidiel FIFA upravujúcich postavenie hráčskych agentov (štandardná zmluva o zastupovaní hráča). Podľa čl. II bod (1) klient udeľuje hráčskemu agentovi transferové práva (práva na sprostredkovanie uzavretia profesionálnej zmluvy o výkone športovej činnosti alebo podobnej zmluvy) klienta počas platnosti tejto zmluvy, a to exkluzívne. Podľa čl. III bod (1) klient sa zaväzuje zaplatiť hráčskemu agentovi províziu vo výške 10 % z hrubého ročného príjmu klienta, ktorý bol vyjednaný hráčskym agentom. Proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 11Up/652/2024 dňa 21. marca 2025 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor a žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní, v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Martin, majúci za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

20. Najvyšší súd tak posudzujúc žalobu podľa obsahu dospel k záveru, že zo strany žalobcu ide o uplatnenie si nároku na zaplatenie žalovanej istiny titulom uzavretej Zmluvy o zastupovaní hráča zo 07. decembra 2011 žalovaného ako profesionálneho hráča, ktorý konal v súvislosti so svojou

podnikateľskou činnosťou - licenčný hráčsky agent. V predmetnej veci je tak naplnený základný predpoklad podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a to, že ide o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, pretože žalobca ako profesionálny hráčsky agent (výpis zo živnostenského registra - č. I. 49) a žalovaný ako profesionálny hráč - samostatne zárobkovo činná osoba (vyjadrenie žalovaného na č. I. 66, 76 a zmluva na č. I. 77) boli v čase uzavretia Zmluvy o zastupovaní hráča zo 07. decembra 2011 podnikateľmi v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Aj keď predmetná zmluva na základe ich vzájomnej dohody bola uzavretá ako nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, nič to nemení na charaktere ich obchodnoprávneho vzťahu, nakoľko tento vznikol v rámci ich podnikateľskej činnosti a v danom prípade len predmetná zmluva ako právny úkon sa bude v zmysle § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka posudzovať podľa § 51 Občianskeho zákonníka.

21. Najvyšší súd sa vzhľadom na vyššie uvedené stotožňuje s názorom vec postupujúceho Okresného súdu Martin, že v predmetnej veci ide o spor obchodnoprávny. Na konanie v obchodnoprávných sporoch sú kauzálne príslušné súdy vymedzené v § 22 CSP alebo pre tieto spory špecializované odvolacie súdy vymedzené v § 34 ods. 2 CSP. Z procesnoprávneho hľadiska sa tak v tomto prípade jedná o obchodnoprávny spor; najvyšší súd však dodáva, že toto posúdenie povahy sporu nie je pre vo veci konajúci súd záväzné, keďže právne posúdenie veci je predmetom sporu medzi stranami a nie sporu o príslušnosť súdov, pričom toto sa odvíja od skutkových okolností zistených v priebehu konania, a nielen k okamihu jeho začatia.

22. Vzhľadom na adresu žalovaného a povahu sporu ako obchodnoprávneho, v ktorom je daná kauzálna príslušnosť súdu, je na prejednanie veci príslušný Okresný súd Žilina v zmysle § 22 písm. h) CSP v spojení s § 14 CSP a § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z.

23. Sumarizujúc vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný je, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.