

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E.K.**, Firma K. H.X., P., IČO: X., bytom Š.X., **o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu**, o odvolaní veriteľa D., X., L., S., spoločnosť č. X., zast. advokátom Mgr. T.R., J.X., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2K 186/1998-410 zo dňa 17. septembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2K 186/1998-410 zo dňa 17. septembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 2K 186/1998-410 zo dňa 17. septembra 2007 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov predloženú správcom JUDr. PhDr. J.B. ku dňu 25.7.2007. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním zo dňa 25.7.2007 predložil správca konkurznej podstaty konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov. Postupom podľa § 29 ods. 3 ZKV súd preskúmal konečnú správu a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov. Úpadca ani konkurzní veritelia nepodali námietky v zákonom stanovenej lehote, preto súd postupoval podľa § 29 ods. 4 ZKV a schválil konečnú správu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie veriteľ D., v ktorom uviedol, že konečná správa sa v bode 15 odvoláva na § 31

ods. 1 písm. a/ až c/ ZKV, ktorý sa na dané konanie nevzťahuje. Správca konkurznej podstaty nezohľadnil postúpenie pohľadávky a jej príslušenstva, všetkých práv spojených s pohľadávkou z pôvodného veriteľa V., a.s. na spoločnosť G., s.r.o. a neskôr na spoločnosť D.. Z uvedeného je zrejmé, že odvolateľovi patria všetky nároky priznané v konečnej správe v prospech V., a.s., preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že dňa 6.8.2007 bolo v obchodnom vestníku zverejnené upovedomenie o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov (ďalej len konečná správa). Zároveň bolo upovedomenie vyvesené na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 6.8.2007 s poučením, že do 15 dní odo dňa zverejnenia upovedomenia o konečnej správe v obchodnom vestníku, ktoré bude vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu konkurzní veritelia a úpadca podať voči nej námietky. Z obsahu spisu vyplýva, že voči konečnej správe neboli podané v stanovenej lehote žiadne námietky. Súd preto napadnutým uznesením konečnú správu schválil. Pri prejednaní konečnej správy a vyúčtovania nemožno zásadne vznášať iné výhrady než tie, ktoré boli uplatnené v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote podľa § 29 ods. 3 ZKV. Odvolací súd sa pri posudzovaní správnosti uznesenia o schválení konečnej správy nemôže zaoberať námietkami proti konečnej správe, ktoré odvolateľ neuplatnil v lehote podľa § 29 ods. 3 ZKV, nakoľko tak urobiť mohol. Je potrebné vychádzať z toho, že ak účastník konkurzu nepodá v 15-dňovej lehote námietky, vyjadří tým akceptáciu správcom predkladaných údajov.

Na základe uvedeného najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože odvolateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a ostatným účastníkom konania žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 6. februára 2008**

**JUDr. Jana Zemaniková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: