

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K. P. K. P. N.**, so sídlom v N., D. X., proti žalovanému **N. S. K.**, so sídlom v N., Š. X. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného **G., s. r. o.** so sídlom v N., K. X., **zastúpeného JUDr. P. M.**, advokátom, so sídlom v B., D. X., o preskúmanie zákonnosti uznesení zastupiteľstva žalovaného č. 405/2004 z 29. novembra 2004 a č. 442/2004 z 13. decembra 2004, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/120/2005-194 z 30. októbra 2007 v časti výroku o trovách konania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre. č. k. 11S/120/2005-194 z 30. októbra 2007 v napadnutej časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) konanie o preskúmanie zákonnosti uznesení zastupiteľstva žalovaného č. 405/2004 z 29. novembra 2004 a č. 442/2004 z 13. decembra 2004. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 246c OSP, § 146 ods. 2 vety druhej OSP tak, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že konanie bolo zastavené a po podaní žaloby ešte pred rozhodnutím súdu zastupiteľstvo žalovaného zrušilo žalobou napadnuté uznesenia, a preto žaloba bola podaná dôvodne.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote v časti výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník navrhujúc, aby odvolací súd podľa § 220 OSP predmetné uznesenie v napadnutom výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka zmenil tak, že prizná vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastupovania vo výške 9 220,10 Sk. Nesúhlasil s názorom krajského súdu, že žaloba bola dôvodná, nakoľko ešte pred rozhodnutím súdu zastupiteľstvo žalovaného zrušilo žalobou napadnuté uznesenia, pretože to, či žaloba bola podaná dôvodne alebo nie, by mohlo byť konštatované len v prípade, ak by súd určil nezákonnosť napadnutých uznesení, čo sa však nestalo. Samotné zrušenie napadnutých uznesení zastupiteľstvom žalovaného nemá žiadnu vypovedaciu hodnotu vo vzťahu k dôvodnosti podanej žaloby. Vedľajší účastník tvrdil, že žaloba nebola podaná dôvodne a že účastník konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto vzniká nárok vedľajšieho účastníka na strane žalovaného na náhradu trov konania. Vedľajší účastník preto navrhol, aby odvolací súd predmetné uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zmenil tak, že prizná vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 9 220,10 Sk.

Žalobca ani žalovaný odvolací návrh nepodali, ani sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v medziach odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. f/ OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšieho účastníka nie je možné vyhovieť.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobou zo dňa 26. júla 2005 sa žalobca domáhal, aby krajský súd zrušil uznesenia zastupiteľstva žalovaného č. 405/2004 z 29. novembra 2004 a č. 442/2004 z 13. decembra 2004. Ako vyplynulo zo späťvzatia žaloby, žalobca sa uspokojil s tým, že žalovaný zrušil preskúmané rozhodnutia, a preto vzal žalobu späť. Odvolací súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne a bola vzatá späť pre správanie sa žalovaného

Vychádzajúc zo zistených skutkových okolností a z citovaného zákonného ustanovenia odvolací dospel k záveru, že krajský súd správne vec posúdil, nakoľko aj podľa jeho názoru žaloba bola podaná dôvodne a tým, že

žalovaný zrušil predmetné rozhodnutia, zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Preto napadnuté uznesenie krajského súdu v časti trov konania ako vecne správne potvrdil podľa § 219 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 prvá veta v spojení § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko v odvolacom konaní vedľajší účastník úspešný nebol a žalobcovi a žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnili.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 16. júla 2008**

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth