

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/81/2017
Identifikačné číslo spisu:	5116213408
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočíčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5116213408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu F. J., bývajúceho v J., J., O., proti žalovanému Z. Y., bývajúcemu v B., Z., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42C/220/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/254/2016 z 23. augusta 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) č. k. 42C/220/2016-57 z 30. mája 2016, ktorým okresný súd nariadil predbežné opatrenie tak, že uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva a zaťaženia právom tretej osoby nehnuteľností špecifikovaných vo výroku predmetného uznesenia súdu prvej inštancie. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že z obsahu spisu, z listín, ktoré sú jeho súčasťou, ako aj z vyjadrení účastníkov možno konštatovať, že ak bude žalobca v základnom konaní úspešný, tak hrozí, že pre správanie žalovaného nebude môcť dosiahnuť vymoženie práva priznaného právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. V uvedenej súvislosti odvolací súd uviedol, že sťaženie alebo zmarenie výkonu rozhodnutia je spôsobilé privodiť nielen správanie žalovaného spočívajúce v scudzení nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, ale tiež viacnásobné zaťažovanie týchto nehnuteľností záložnými právami, ktoré môžu byť prekážkou účinného vedenia exekúcie pre prípad dobrovoľného nesplnenia dlhu zo strany žalovaného. Žalobca preukázal, že žalovaný svoj nehnuteľný majetok nachádzajúci sa či už v Českej republike alebo na Slovensku zaťažuje záložnými právami, ktoré vznikli aj počas vedenia základného konania, čím osvedčil existenciu hrozby zmarenia alebo sťaženia exekúcie, teda dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 7. 11. 2016 žalovaný (ďalej v texte aj „dovolateľ“) prostredníctvom svojho v tom čase splnomocneného právneho zástupcu dovolanie, kde uviedol, že dovolanie podáva podľa ust. § 420 písm. b) C. s. p., podľa ust. § 420 písm. f) C. s. p. a tiež podľa ust. 421 ods. 1 písm. a) a b) C. s. p. K jednotlivým dovolacím dôvodom potom žalovaný v dovolaní uviedol, prečo považuje dovolanie za prípustné a dôvodné a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/254/2016 z 23. augusta 2016 ako aj uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 42C/220/2016 z 30. mája 2016 zrušil.

3. V priebehu dovolacieho konania bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) doručené podanie žalovaného, obsahom ktorého bolo oznámenie, že na základe dohody uzatvorenej medzi ním a JUDr. Kasenčákom bolo ukončené právne zastupovanie žalovaného týmto advokátom v dovolacom konaní. Na základe uvedeného vyzval najvyšší súd žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy preukázal, že je zastúpený splnomocneným advokátom v dovolacom konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 81/2017. Predmetnú výzvu prevzal žalovaný podľa potvrdenia o prevzatí zásielky (doručenky) dňa 16. 6. 2017; splnenie zákonom vyžadovaných predpokladov dovolacieho konania upravených v ust. § 429 C. s. p. predložením plnej moci udelennej novému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní však v určenej lehote dovolaciemu súdu nepreukázal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť, pretože dovolateľ nepreukázal, že má v zmysle ust. § 429 ods. 2 C. s. p. vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ani nedoložil súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, napriek tomu že ho najvyšší súd vyzval na odstránenie uvedenej vady dovolacieho konania spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba) alebo zamestnanca či člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo zamestnanca či člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

6. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. V danom prípade žalovaný potom, čo bolo na základe dohody s JUDr. Jánom Kasenčákom ukončené jeho právne zastúpenie uvedeným splnomocneným advokátom v dovolacom konaní, nesplnomocnil iného advokáta na svoje zastupovanie v dovolacom konaní, preto dovolací súd dovolanie žalovaného podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol konštatujúc, že podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 C. s. p. nebola splnená.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalovaný, žalobcovi v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.