

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M., N.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29.augusta č. 8, o vdovský dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. augusta 2010, č.k. 1Sd/31/2010-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 24. augusta 2010, č.k. 1Sd/31/2010-17, **p o t v r d z u j e .**

Odporkyňa **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 24. augusta 2010, č.k. 1Sd/31/2010-17, podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľky podaný proti rozhodnutiu odporkyne z 24. februára 2010, číslo X., ako oneskorene podaný.

Súd prvého stupňa zistil, že rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené 5. marca 2010. Nasledujúcim dňom 6. marca 2010 začala plynúť tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku, ktorá skončila v utorok 6. apríla 2010. Opravný prostriedok bol doručený na nepríslušný orgán a miestne príslušnému Krajskému súdu v Prešove bol doručený až 21. apríla 2010, teda oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom žiadala, aby jej bol vdovský dôchodok priznaný. Poukázala na svoje veľmi nepriaznivé finančné pomery.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní a bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 a ods. 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolací súd z dávkového a súdneho spisu zistil, že rozhodnutie odporkyne z 24. februára 2010 navrhovateľka prevzala 5. marca 2010. Navrhovateľka v rozhodnutí bola súčasne správne poučená o možnosti podať opravný prostriedok na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia súdom a to dvojmo písomne alebo ústne do zápisnice v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia s tým, že návrh treba podať príslušnému krajskému súdu alebo Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave.

Posledným dňom v zmysle § 57 ods. 2 OSP zákonnej tridsaťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku na preskúmanie rozhodnutia odporkyne bol utorok, 6.marca 2010, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľka podala opravný prostriedok doporučenou podanou zásielkou na adresu Róberta Fica, predsedu vlády Slovenskej republiky. Táto zásielka došla na Úrad vlády Slovenskej republiky 26. marca 2010, ktorý ju odoslal odporkyni listom z 12. apríla 2010 a zásielka došla odporkyni 21. apríla 2010.

Z uvedeného je nepochybné, že navrhovateľka napriek riadnemu poučeniu nepodala opravný prostriedok na príslušný Krajský súd v Prešove, ktorý je miestne príslušným súdom na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne zmysle § 246c ods. 2 OSP v spojení s § 85 ods. 1 OSP a ani na adresu odporkyne, ktorá o vdovskom dôchodku navrhovateľky rozhodla. Za podanie opravného prostriedku preto treba pokladať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený odporkyni, teda deň 21. apríla 2010. Z uvedeného

vyplýva, že navrhovateľka nepodala opravný prostriedok včas v zmysle § 250m ods. 1 a ods. 2 OSP, hoci o práve na jeho podanie bola riadne a správne poučená.

Krajský súd v Prešove preto napadnutým uznesením nepochybil, keď podľa § 250p OSP opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnej odporkyňi odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal lebo jej žiadne trovy nevznikli (§ 142 ods. 1 a § 342c OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2010

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová