

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. K.**, bytom v L., proti žalovanej Sociálnej poisťovni - ústredie, B., **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/9/2007-24 z 31. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/9/2007-24 z 31. marca 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z dôvodu, že žalobca neodstránil vadu žaloby, ktorej odstránenie súd nariadil a ktorá bráni vecnému vybaveniu žaloby.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal, aby súd zabezpečil zrušenie rozhodnutia žalovanej. Uviedol, že rozhodnutím a postupom správneho orgánu nedisponuje, nie z vlastnej viny a nevie ho predložiť na preskúmanie zákonnosti, disponuje iba dvoma falšovanými a pozmenenými listinami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa § 244 ods. 3 OSP sa rozhodnutiami správnych orgánov rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp. postupu a aký konečný návrh vo veci robí.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Z podkladov spisu bolo zistené, že žalobca sa žalobou z 19. apríla 2007 na krajskom súde domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej. Krajský súd po zistení, že podanie žalobcu nemalo náležitosti žaloby podľa § 249 ods. 2 OSP, uznesením č.k. 26S/9/2007-15 z 8. januára 2008 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy opravil a doplnil svoju žalobu, a to tak, aby z nej bolo zrejmé, ktoré rozhodnutie žalovanej žiada preskúmať, t.j. presne označil rozhodnutie a postup správneho orgánu, preskúmania zákonnosti ktorého sa domáha (dátum vydania rozhodnutia a jeho číslo). Krajský súd v rámci uvedeného uznesenia

žalobcu zároveň poučil, že v prípade neodstránenia väd žaloby v požadovanom rozsahu v stanovenej lehote, bude konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavené.

Žalobca na uvedené uznesenie súdu reagoval podaním z 1. marca 2008, z obsahu ktorého vyplýva, že sa domáha „preskúmania starého neplatného tlačiva, ktoré použili – perom dopísané číslo T213182 ako pozmenené Náhradné hlásenie. Dôkaz je: rozhodnutie vydané (falzifikát) – náhradné hlásenie zadokumentované odporcom (§ 18 ods. 2 zák.č. 58/1969 Zb.) – zodpovednosti sa nemožno zbaviť.“ Žalobca uviedol, že žalovaná zaregistrovala „6. septembra 2002 napodobeninu ako vystavenie s dátumom 11. január 2002 posudkovým lekárom, použili jeho pečiatky a podpis, rukopisom – perom doplnené údaje a na základe nepravých podkladov ich použili ako pravé, pričom odstránili pôvodnú podtlač X/89-Lev-39613-91 a napísal perom po odstránení podtlače číslo T213182 – text v pravom rohu, odstránil a ponechal iba názov, a to potvrdenie o pracovnej neschopnosti na tlačive. Náhradné hlásenie nie je uvádzaná žiadna kolonka pre rodné číslo a napriek tomu ju použili namiesto mesiaca a roku narodenia, rodné číslo použil protizákonne, použil také rodné číslo, ktoré nespĺňa zákon, nezákonne napísal rodné číslo 521111/1860.“

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd žalobcu správne vyzval, aby doplnil svoje podanie o označenie správneho rozhodnutia, ktorého preskúmania sa domáha. Ako už bolo uvedené, žalobca sa domáhal „preskúmania starého neplatného tlačiva, ktoré použili – perom dopísané číslo T213182 ako pozmenené Náhradné hlásenie“, ktoré však nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, pretože nemá povahu správneho aktu, ktorým by správny orgán určitým spôsobom zasiahol do práv či povinností žalobcu.

Krajský súd preto po márnom uplynutí poskytnutej lehoty správne zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a tieto vady bránia vecnému vybaveniu žaloby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová