

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci **obvinenej ml. A. K.** pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s použitím § 138 ods. 1 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 8. novembra 2012 prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Spišská Nová Ves, a takto

### **r o z h o d o l :**

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvinenej mladistvej **A. K. je Okresný súd Spišská Nová Ves.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal 23. augusta 2012 pod č. 1 Pv 402/12 na Okresnom súde Spišská Nová Ves obžalobu na obvinenú ml. **A. K.** pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s použitím § 138 ods. 1 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 11. apríla 2012 asi o 14.30 hod. v objekte Reedukačného centra v S. H., na ul. O. č. X., okr. L., v sociálnej miestnosti na prvom poschodí, pristúpila ku klientke zariadenia ml. **V. K.**, nar. X. a priložila jej ku krku úlomok skla so slovami, že ju zabije, čo u poškodenej vzbudilo obavy o jej život a zdravie.

Trestná vec bola pomocou technických prostriedkov 23. augusta 2012 pridelená na vybavenie do oddelenia samosudcu JUDr. Radoslava Rusnáka pod sp. zn. 3 T 183/2012, ktorý uznesením z 3. októbra 2012 podľa § 341 Tr. por. postúpil trestnú vec obvinenej mladistvej na rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín, pretože vykonanie trestného konania na tomto súde bude so zreteľom na záujmy obvinenej mladistvej najúčelnejšie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obvinená mladistvá je od 15. mája 2012 hospitalizovaná v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, pričom jej zdravotný stav si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť, preto so zreteľom na záujmy obvinenej mladistvej bude najúčelnejšie vykonať trestné konanie na súde, v obvode ktorého sa nemocničné zariadenie nachádza. Po právoplatnosti uznesenia postúpil spisový materiál Okresnému súdu Trenčín, kde podľa potvrdenia elektronickej podateľne došiel 24. októbra 2012 (vid' č.l. 140) a bol vedený v oddelení JUDr. Milana Straku pod sp. zn. 1 T 159/2012.

Samosudca Okresného súdu Trenčín, ktorému bola trestná vec postúpená, podanú obžalobu opätovne preskúmal podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam a uznesením z 29. októbra 2012 vyslovil svoju nepríslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci obvinenej mladistvej A. K. a 5. novembra 2012 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Spišská Nová Ves postupoval nesprávne, keď trestnú vec mladistvej obvinenej postúpil na konanie Okresnému súdu Trenčín. Pre uvedený postup neboli splnené zákonné podmienky, pretože obvinená mladistvá nemá v obvode tohto súdu trvalý ani prechodný pobyt a nezdržiava sa v jeho obvode. Obvinená mladistvá je len dočasne umiestnená v zdravotníckom zariadení v Trenčíne, o čom svedčí fakt, že dňom 30. októbra 2012 má byť eskortovaná do Ústavu na výkon väzby Košice. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že z pohľadu záujmov mladistvej obvinenej je najúčelnejšie, aby vec prerokoval miestne príslušný súd, v obvode ktorého bol žalovaný skutok spáchaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvinenej mladistvej A. K. je Okresný súd Spišská Nová Ves.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že postup Okresného súdu Spišská Nová Ves bol nesprávny pokiaľ neuznal svoju miestnu príslušnosť na vykonanie konania o podanej obžalobe, čím došlo vo väzobnej veci k zbytočným neodôvodneným priet'ahom.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Citované ustanovenie je fakultatívne a uvedený procesný postup je výnimkou zo zásady uvedenej v ustanovení § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný. Použitie tohto procesného postupu prichádza do úvahy iba vtedy, ak je to na prospech mladistvého obvineného. V posudzovanej veci miestne príslušný súd zvolil uvedený postup iba preto, že mladistvá obvinená, ktorá je väzobne stíhaná (od 23. apríla 2012) bola dočasne umiestnená v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinená mladistvá bola v tomto zariadení opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. K jej poslednej hospitalizácii na tomto oddelení došlo dňa 2. novembra 2012. Napriek tejto skutočnosti v prípade obvinenej neprichádza do úvahy postup podľa § 341 Tr. por. Treba si uvedomiť, že hospitalizovaná je iba dočasne. V konaní proti mladistvým musí príslušný súd pri svojom rozhodovaní vychádzať z dôkladnej znalosti osoby obvineného mladistvého a pomerov, v ktorých žije, k čomu má prispieť súčinnosť a spolupráca súdu s príslušnými orgánmi sociálnych vecí. V konkrétnom prípade bude táto súčinnosť určite efektívnejšia s orgánmi, kde sa obvinená v ústavnej starostlivosti.

Napokon netreba zabúdať aj na hľadisko hospodárnosti a rýchlosti trestného konania. Žalovaného skutku sa mala mladistvá obvinená dopustiť v objekte reedukačného zariadenia, pričom poškodená je tiež chovankyňou tohto zariadenia a vo veci budú vypočutí ako svedkovia zamestnanci tohto zariadenia. Všetky tieto okolnosti nasvedčujú tomu, že rýchle prerokovanie trestnej veci bude reálnejšie na súde, v obvode ktorého sa skutok stal a nie na súde pomerne vzdialenom. Rýchle prerokovanie trestnej veci je v záujme mladistvej obvinenej, preto najvyšší súd považuje za potrebné, aby procesným súdom zostal Okresný súd Spišská Nová Ves, na ktorom bola podaná aj obžaloba.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 8. novembra 2012**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová