



## **R O Z S U D O K**

### **V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom **S.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o vdovecký dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. októbra 2011, č.k. 3Sd/ 98/2011-24, jednohlasne, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11. októbra 2011, č.k. 3Sd/ 98/2011-24, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd rozsudkom z 11. októbra 2011, č.k. 3Sd 98/2011-24, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 15. júla 2011, ktorým odporkyňa podľa § 74 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o vdovecký dôchodok.

Rozsudok odôvodnil tým, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6C/127/89-36 zo dňa 04. septembra 1989, bolo manželstvo navrhovateľa s nebohcou H. právoplatne rozvedené, preto vo vzťahu k navrhovateľovi nemožno hovoriť

o tom, že má status vdovca, pretože vdovcom je osoba, ktorej zomrela manželka. Pretože H. nebola už manželkou navrhovateľa, navrhovateľ nie je vdovcom, a teda nie je splnená základná podmienka pre to, aby mu mohol byť Sociálnou poisťovňou, ústredím, v Bratislave priznaný nárok na vdovecký dôchodok. Na tomto závere nemení nič ani tvrdenie navrhovateľa, že aj po rozvoде manželstva žil s nebohcou H. v spoločnej domácnosti a spoločne vychovávali deti a neskôr aj vnúčatá.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 04. novembra 2011 sa navrhovateľ voči rozsudku krajského súdu odvolal. Uviedol, že osobne cíti, že na vdovecký dôchodok má nárok, patrí mu a zaslúži si ho. Nesúhlasil s tým, že rozsudok krajského súdu sa opiera iba o zákon a do úvahy neberie prežitý život ani jeho životnú skúsenosť, že zákon nie je dokonalý. Jeho zdravotný stav je ťaživý. Vdovecký dôchodok mu dôvodne patrí, lebo sa o H. staral, žil usporiadaným rodinným životom, pochoval ju, dal zhotoviť hrob a pomník, navyše o všetky peniaze prišiel v Horizonte.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody odvolania navrhovateľka nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd sa riadne zaoberal všetkými námietkami navrhovateľa a svoje závery dostatočne odôvodnil. S odôvodnením rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil (§ 219 ods.2 O.s.p.) Na zdôraznenie správnosti rozsudku krajského súdu odvolací súd dopĺňa, že základnou podmienkou vzniku nároku na vdovecký dôchodok je aby žiadateľ o tento dôchodok bol vdovcom, čo splnené nebolo, lebo manželstvo navrhovateľa a H. bolo rozvedené. Na posúdenie nároku na vdovecký dôchodok podľa zákona nemá žiadny vplyv okolnosť, že navrhovateľ s bývalou manželkou podľa jeho tvrdenia naďalej zostal bývať v spoločnej domácnosti, ani to, že sa o ňu v chorobe podľa svojho tvrdenia staral. Taktiež nepriaznivý zdravotný stav ani zlá finančná situácia

navrhovateľa nie je okolnosťou, s ktorou by zákon spájal možnosť vzniku na vdovecký dôchodok. Zo žiadneho právneho predpisu pritom nevyplýva oprávnenie súdu odstrániť tvrdosť zákona.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa §224 ods. 1 v spojení s §250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebola úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová