

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/8/2025
Identifikačné číslo spisu:	1225201364
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1225201364.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľa Mestskej časti Bratislava - Ružinov, Bratislava, Mierová 21, IČO: 00603155, ako opatrovníka B. I., osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, narodennej XX. K. XXXX, R., A. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 52C/38/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci z Mestského súdu Bratislava II je d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava II postúpil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 9Ps/6/2025 Mestskému súde Bratislava IV na ďalšie konanie bez bližšieho odôvodnenia.

2. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci z Mestského súdu Bratislava II v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava IV namietal, že v prejednávanej veci sa opatrovník návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha realizácie svojich opatrovníckych povinností, resp. ich rozšírenia. V zmysle § 277 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka a týmto súdom je podľa § 3 ods. 3 CMP Mestský súd Bratislava II, ktorý je tak súdom príslušným na konanie v tejto veci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súde Bratislava II a Mestskému súde Bratislava IV (vzhľadom na osobitnú kauzálnu nadradenosť súdov, nie na všeobecnú súdnu sústavu - k tomu porovnaj napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Ndc/47/2023, sp. zn. 6Ndc/51/2023), podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti súdu, preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV

s postúpením mu veci je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

8. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

9. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

10. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že navrhovateľom je opatrovník ustanovený súdom osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu vymedzenom vo výroku I a III rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo 7. septembra 2023 č. k. 27Ps/1/2019-228, a to na rozhodovanie o umiestnení do zariadenia zdravotnej starostlivosti a do zariadenia sociálnej starostlivosti a na právne úkony a konania pred orgánmi štátnej správy, samosprávy, úradmi, súdmi, prokuratúry a polície. Z dôvodu zabezpečenia plnenia týchto povinností a ochrany základných práv a slobôd opatrovankyne sa opatrovník domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd udelil súhlas na vstup do obydľia opatrovankyne pre dôvodné obavy o jej život a zdravie.

12. Kauzálné príslušným súdom podľa § 3 ods. 3 CMP pre konanie o ustanovení opatrovníka v zmysle § 272 a nasl. CMP je v tomto prípade Mestský súd Bratislava II (čo sa aj prejavilo vydaním rozhodnutia o ustanovení opatrovníka). Návrh opatrovníka v prejednávanej veci je bezpochyby súčasťou výkonu povinností opatrovníka vo veci starostlivosti o opatrovankyňu v rozsahu, ktorý mu bol vymedzený rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo 7. septembra 2023 č. k. 27Ps/1/2019-228. Činnosť opatrovníka podlieha dohľadu súdu v zmysle § 275 a § 277 CMP, pričom tieto ustanovenia sú súčasťou tretej hlavy druhej časti CMP, je teda zrejmé, že príslušný je súd určený podľa § 3 ods. 3 CMP. Aj podanie návrhu opatrovníkom na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je činnosťou opatrovníka podliehajúcou súdnemu dohľadu. Nariadenie tohto neodkladného opatrenia spočívajúceho vo vstupe do obydľia je síce zásahom do vlastníckych práv opatrovankyne, avšak primárne sa ním sleduje verejný záujem spoločnosti na ochrane ústavou zaručeného práva na život a zdravie opatrovankyne (čl. 1 Základných princípov CMP; 361 CMP, ktorý je súčasťou tretej časti CMP, a teda tiež patrí do dispozície ustanovenia § 3 ods. 3 CMP). Je totiž vecou súdu, aby nielen počas konania sledoval záujmy osôb so zvýšenou starostlivosťou s cieľom zabezpečenia účinného prístupu k spravodlivosti (čl. 4 Základných princípov CMP), ale výberom osoby opatrovníka a jeho ustanovením garantoval právnu istotu v právnych vzťahoch a z nich vyplývajúcich práv a povinností, na ktoré sa oprávnenie opatrovníka deleguje. (Smyčková, R., Števec, M., Löwy, A., Tomašovič, T. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2024).

13. V danom konaní ide výlučne o vzťah medzi opatrovníkom a opatrovancom, teda nejde o realizáciu povinností opatrovníka voči tretím osobám. Záver najvyššieho súdu o existencii kauzálnych príslušností

Mestského súdu Bratislava II v prejednávanej veci nevylučuje, že v prípade podania iného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opatrovníkom voči tretím osobám, ktorý bude sledovať výlučne súkromnoprávne záujmy opatrovanca, bude založená príslušnosť iného súdu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Mestským súdom Bratislava II je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava II, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

15. Je vhodné doplniť, že najvyššiemu súdu je známe späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany opatrovníka, avšak najvyšší súd nemohol rozhodnúť o tomto späťvzatí bez podrobnejšej znalosti veci, v konaní o určenie príslušnosti súdu. Procesné rozhodnutie v tejto veci musí urobiť Mestský súd Bratislava II, po odstúpení spisu Mestským súdom Bratislava IV.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.