

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **R. P. a spol. pre trestný čin lúpeže** podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 17. augusta 2009 v Bratislave, o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným M. J. voči všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici a o jeho návrhu na odňatie a prikázanie veci, podľa § 31 ods. 1, ods. 2, ods. 3, veta prvá a § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

**t a k t o :**

Trestná vec obžalovaného R. P. a spol. vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2To 166/09, sa Krajskému súdu v Banskej Bystrici **n e o d n í m a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Proti obžalovanému R. P. a spol. sa na Krajskom súde v Banskej Bystrici má pod sp. zn. 2 To 166/09, konať odvolacie konanie proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 1T 36/08, z 21. mája 2009, ktorým boli obžalovaní R. P., M. J. a ďalší uznaní za vinných z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné trestné činy.

Obžalovaný M. J. listom z 13. augusta 2009, vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorú odôvodnil tým, že podstatou jeho obavy z možnej zaujatosti sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici je ich pomer k osobe poškodeného JUDr. J. S.. Obžalovaný sa od svojej manželky dozvedel, že JUDr. J. S. požíva veľmi dobrú povesť na Krajskom súde v Banskej Bystrici, má mať veľmi dobré, v niektorých

prípadoch až priateľské vzťahy so sudcami Krajského súdu v Banskej Bystrici. Možnú pravdivosť uvedenej informácie podporuje i fakt, že JUDr. J. S. pôsobí dlhodobo v Banskej Bystrici ako advokát v obhajobe v trestných veciach, a preto jeho blízky či priateľský vzťah so sudcami z Krajského súdu Banská Bystrici nie je vylúčený. Zároveň žiadal o odňatie veci tomuto súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Predseda senátu 2To Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jozef Mikluš, ktorému vec bola pridelená na rozhodnutie o odvolaní obžalovaných, predložil vyjadrenie všetkých sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí sa necítia byť zaujatí, napriek tomu, že JUDr. J. S. osobne poznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal spis vzťahujúci sa na prerokúvanú trestnú vec a zistil, že nie je daný dôvod na vylúčenie ktoréhokoľvek zo sudcov odvolacieho senátu 2To, ale ani ktoréhokoľvek zo sudcov celého Krajského súdu v Banskej Bystrici, a preto ani dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného R. P. Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednáwanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednáwanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3, veta prvá Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na obsah listu obžalovaného M. J. po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel k záveru, že nie sú splnené dôvody pre uplatnenie § 31 ods. 1, ods. 2. ods. 3, veta prvá Tr. por. voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, a teda ani voči sudcom senátu 2 To Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý je zákonným senátom na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného M. J. a spol. proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici z 21. mája 2009, sp. zn. 1T 36/08.

Preskúmaním nebolo zistené, aby niektorí zo sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici mal pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Rovnako predseda senátu a sudcovia senátu 2To Krajského súdu v Banskej Bystrici neboli v prejednávanej veci činní ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených. Nakoniec žiadny z nich sa nezúčastnil rozhodovania na súde nižšieho stupňa.

Tieto zistenia viedli Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, resp. nedošlo k vylúčeniu žiadneho z nich, neprichádzalo do úvahy ani odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa ustálenej súdnej praxe odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku je výnimkou z ústavného princípu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Dôležité dôvody v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Pri dodržaní týchto zásad môže ísť aj o dôvody procesnej ekonomie v konkrétnej veci.

Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania. Na také rozhodnutie ale nepostačuje, ak sú dané dôvody uvedené v § 31 Trestného poriadku na vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania len niektorých sudcov príslušného súdu z konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyklúčiac všetkých sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, nezistil žiadny dôležitý dôvod, pre ktorý by mala byť trestná vec obžalovaného R. P. a spol. v zmysle jeho návrhu odňatá Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 17. augusta 2009**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v .r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová