

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. s. r. o., H.**, IČO X., zastúpeného Advokátska kancelária K. spol. r. o., H., proti žalovanému **R. a T. S., M.**, IČO X., **o zaplatenie 165 969,59 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-356 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-356 **m e n í** tak, že žalobcovi odpúšťa zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 dovolacie konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 16. marca 2009 pod sp. zn. 6 Obo 129/2008 potvrdil rozsudok krajského súdu z 29. mája 2008 č. k. 3 Cb 9/2007-173. Dňa 18. júna 2009 bolo krajskému súdu doručené dovolanie žalobcu. Súd v rozhodnutí poukázal na ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 8 ods.

1, § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 9. marca 2011 č. k. 3 Cb 9/2007-291 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. mája 2001 č. k. 5 Obo 40/2011-302 žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku za dovolanie, podané proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. marca 2009 č. k. 6 Obo 129/2008. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. novembra 2011 č. k. 1 Obdo V 37/20114-321 odmietol dovolanie žalobcu, podané proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. mája 2011 č. k. 5 Obo 40/2011-302. Hoci súd žalobcu opakovane vyzýval na zaplataenie súdneho poplatku za dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. marca 2009 č. k. 6 Obo 129/2008, žalobca do dnešného dňa súdny poplatok nezaplatil. Preto súd v zmysle ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. dovolacie konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo podľa jeho výsledku, keďže konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 2. mája 2012, ktoré bolo zaslané krajskému súdu faxom dňa 2. mája 2012, originál ktorého bol doručený na Krajský súd v Bratislave dňa 4. mája 2012. V odvolaní žalobca uviedol, že žiada napadnuté uznesenie zrušiť, pretože podal žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie v súlade s aktuálnym znením § 138 ods. 2 písm. a/ O. s. p., účinného od 1. januára 2012 na predpísanom tlačive s uvedením aktuálnych skutočností a pomerov žalobcu ku dňu, kedy bolo predmetné tlačivo žalobcom vyplnené a podpísané, ktoré odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdneho poplatku za dovolanie žalobcovi v súlade s § 138 ods. 1 O. s. p. Žalobca ku svojej žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie priložil aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. októbra 2011 č. k. 5 Obdo 45/2011 vo veci dovolania podaného z úplne rovnakého dôvodu ako dovolanie, podané žalobcom v tomto súdnom konaní, čím preukázal, že v prípade dovolania

podaného žalobcom v tomto súdnom konaní nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Zákonom stanovená lehota na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 uplynula dňa 10. apríla 2012, pričom v dňoch 10. apríla až 17. apríla 2012 bol JUDr. R. K., jediný spoločník a konateľ spoločnosti Advokátska kancelária K., spol. s r. o., ktorá je právnym zástupcom žalobcu v tomto súdnom konaní, bol dočasne práceneschopný, z dôvodu ktorého právny zástupca žalobcu zmeškal lehotu na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326. Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti JUDr. R. K. od 10. apríla 2012 do 17. apríla 2012 je priložené k tomu podaniu. Preto žalobca súčasne podal aj návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326, a to v súlade s § 58 ods. 1 O. s. p. Keďže lehotu na podanie odvolania zmeškal právny zástupca žalobcu s ospravedlniteľného dôvodu, pričom tento návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania podáva do 15-tich dní po odpadnutí vyššie uvedenej prekážky spolu so samotným odvolaním proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-3126, sú splnené všetky podmienky na odpustenie zmeškania lehoty súdom stanovené v § 58 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. júna 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-356 návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 zamietol. Súd prvého stupňa skonštatoval, že dňa 3. mája 2012 podal právny zástupca žalobcu odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326, súčasťou ktorého bol aj návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Dôvodom odpustenia zmeškanej lehoty je práceneschopnosť právneho zástupcu žalobcu JUDr. R. K., ktorý je jediný spoločník a konateľ spoločnosti Advokátska kancelária K., spol. s r. o. Právny zástupca bol práceneschopný v dňoch 10. apríla 2012 do 17. apríla 2012, o čom predložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Súd zistil, že uznesenie z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 prevzal právny zástupca žalobcu dňa 23. marca 2012.

Podľa ust. § 204 ods. 1 prvá veta O. s. p. v nadväznosti na ust. § 57 O. s. p. zákonná lehota na podanie odvolania uplynula dňom 10. apríla 2012, t. j. v deň vyznačený ako začiatok práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že práceneschopnosť právneho zástupcu žalobcu začala až posledný deň lehoty na odvolanie, nedošlo k tomu, aby bol účastník konania na strane žalobcu ukrátený o právny úkon, spočívajúci v odvolaní. Iná situácia by nastala, ak by práceneschopnosť právneho zástupcu nasledovala v priebehu niekoľkých dní po prevzatí napadnutého uznesenia. Súd preto rozhodol tak, že návrhu žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie podľa ust. § 58 ods. 1 O. s. p. nevyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca podaním zo dňa 6. augusta 2012 faxom, ktoré bolo originálom doplnené a doručené krajskému súdu dňa 9. augusta 2012. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie krajského súdu tak, že žalobcovi odpúšťa zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2012, č. k. 3 Cb 9/2007-326.

Na základe výzvy Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. septembra 2012 žalobca doplnil náležitosti odvolania svojím podaním zo dňa 15. októbra 2012. V tomto podaní uviedol, že odvolanie podal z dôvodu, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., a teda žalobcovi sa postupom súdu prvého stupňa odňala možnosť konať pred súdom, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvého stupňa správne zistil, že zákonná lehota na podanie odvolania uplynula dňom 10. apríla 2012 a že práceneschopnosť právneho zástupcu žalobcu začala v posledný deň lehoty na odvolanie. Nesprávne je však právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, že vzhľadom k tomu, že práceneschopnosť právneho zástupcu žalobcu začala až v posledný deň lehoty na odvolanie, nedošlo k tomu, aby bol účastník konania na strane žalobcu ukrátený o právny úkon, spočívajúci v odvolaní sa. Súd prvého stupňa nesprávne aplikoval § 58 ods. 1 O. s. p., jeho nesprávnou interpretáciou v neprospech žalobcu a zachovania jeho práv. Žalobca mal právo urobiť odvolanie aj v posledný deň lehoty na jeho podanie a práve z dôvodu práceneschopnosti svojho právneho zástupcu tak urobiť nemohol a je právne nevýznamné, že tak neurobil dovtedy, lebo nebol povinný tak urobiť skôr, ako v posledný deň lehoty. Žalobca odvolanie nepodal v posledný deň lehoty na jeho podanie z ospravedliteľného dôvodu, a to práceneschopnosti, ktorú právny zástupca žalobcu súdu

preukázal. Žalobca následne podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty do 15-tich dní po odpadnutí prekážky a spojil s ním i zmeškaný úkon. Žalobca je teda toho názoru, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na odpustenie zmeškania lehoty súdom stanovené v § 58 ods. 1 O. s. p., návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 v súlade s § 58 ods. 1 O. s. p. je dôvodný, a preto žiada zmeniť uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. júna 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-356 s tým, že žalobcovi odpúšťa zmeškanie lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-356 podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Napadnutým uznesením súd návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 zamietol.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 Krajský súd v Bratislave dovolacie konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23. marca 2012 a žalovanému dňa 5. marca 2012. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 24. marca 2012 a uplynula mu dňom 10. apríla 2012. S poukazom na ust. § 204 ods. 1 O. s. p. a § 57 O. s. p. žalobca preukázal, že jeho právny zástupca JUDr. R. K. bol od 10. apríla 2012 do 18. apríla 2012 práceneschopný, dôkazom čoho je potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Dňa 2. mája 2012 bol Krajskému súdu doručený faxom návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326, a to v súlade s § 58 ods. 1 O. s. p. spolu s odvolaním žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326. Originál tohto podania bol doručený Krajskému súdu v Bratislave dňa 4. mája 2012.

Podľa ust. § 58 ods. 1 O. s. p. súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmešká z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15-tich dní po uplynutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Predpokladom na odpustenie zmeškania lehoty je: a) ospravedlniteľný dôvod na strane účastníka, prípadne jeho zástupcu, b) návrh na odpustenie zmeškania lehoty podaný do 15-tich po odpadnutí prekážky, pre ktorú bol účastník alebo jeho zástupca z konania vylúčený, c) pripojenie zmeškaného úkonu k návrhu na odpustenie zmeškania lehoty. Skutočnosť, uvádzaná v návrhu na odpustenie zmeškania lehoty treba v konaní preukázať. Dôkazné bremeno leží na navrhovateľovi odpustenia zmeškania lehoty.

Odvolačný súd dospel k záveru, že žalobca z ospravedlniteľného dôvodu, a to z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcu nemohol podať odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326, a to v zákonnej lehote. Podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15-tich od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak v tejto lehote nastane skutočnosť, pre ktorú vznikne ospravedlniteľný dôvod na strane účastníka, pre ktorý nemohol podať odvolanie v lehote, je pre posúdenie dôvodnosti návrhu na odpustenie zmeškania lehoty podľa ust. § 58 ods. 1 O. s. p. irelevantné, či tento ospravedlniteľný dôvod vznikol v prvý deň lehoty na podanie odvolania v priebehu 15-tich dní na podanie odvolania alebo v posledný deň lehoty na podanie odvolania. Práceneschopnosť účastníka konania je ospravedlniteľným dôvodom na strane účastníka konania, pre ktorú súd odpustí zmeškanie lehoty na podanie odvolania. Žalobca po odpadnutí prekážky teda po ukončení práceneschopnosti 18. apríla 2012 do 15-tich dní, a to dňa 2. mája 2012 podal návrh odpustenie zmeškania lehoty a súčasne s týmto návrhom pripojil odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326. Podľa názoru odvolacieho súdu tak boli splnené predpoklady pre odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326.

Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenia (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1), odvolací súd napadnuté uznesenie

Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-356 zmenil v súlade s ust. § 220 tak, ako bolo uvedené vo výroku rozhodnutia.

Žalobca odvolaním zo dňa 2. mája 2012 napadol uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb /9/2007-326. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že Krajský súd v Bratislave zastavil dovolacie konanie z dôvodu, že žalobca doposiaľ nezaplatil súdny poplatok za dovolanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním zo dňa 15. júna 2009 podal dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. marca 2009 č. k. 6 Obo 129/2008-187. Dovolanie bolo doručené Krajskému súdu v Bratislave 18. júna 2009. Uznesením z 19. júna 2009 č. k. 3 Cb 9/2007-196 vyzval súd žalobcu P. E., B., na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 19 916,35 eur. Podaním zo dňa 20. júna 2009 žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie podľa ust. § 138 O. s. p. Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. októbra 2009 č. k. 3 Cb 9/2007-208, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. novembra 2009, nepriznal žalobcovi (P. E., s. r. o., H.) oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie. Na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. mája 2010 č. k. 5 Obo 49/2010, 5 Obo 55/2010-244 Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 8. júla 2010 vyzval žalobcu P. E., s. r. o., B., na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 19 916,35 eur podľa položky 1 písm. a/, § 6 ods. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že žalobca bol poučený, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov). Výzva bola doručená žalobcovi dňa 15. júla 2010 a právnemu zástupcovi žalobcu dňa 2. augusta 2010. Žalobca súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Žalobca opätovne požiadal o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku za dovolanie podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. Súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie uznesením z 13. októbra 2010 pod č. k. 3 Cb 9/2007-259, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. februára 2011.

Uznesením zo dňa 15. februára 2011 č. k. 3 Cb 9/2007-279, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. marca 2011 z dôvodu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31. januára 2011, Krajský súd v Bratislave pripustil, aby z konania vystúpil účastník konania na strane žalobcu P. E., s. r. o., B. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť P. s. r. o., H.

Výzvou zo dňa 22. februára 2011 pod č. k. 3 Cb 9/2007-280 súd vyzval žalobcu – P. s. r. o., B., na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 19 916,35 eur podľa položky 1 písm. a/, § 6 ods. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 2 zák. č. 71/1922 Zb. v znení zmien a doplnkov). Výzva bola žalobcovi doručená dňa 25. februára 2011. Žalobca súdny poplatok za dovolanie nezaplatil a požiadal súd o oslobodenie od súdneho poplatku za podanie dovolania. Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. marca 2011 č. k. 3 Cb 9/2007-291 nepriznal žalobcovi – P. s. r. o., B., oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. mája 2011 č. k 5 Obo 40/2011-302. Na základe dovolania žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. novembra 2011 č. k. 1 Obdo V 35/2011-321 dovolanie žalobcu odmietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. januára 2012. Následne Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 dovolacie konanie zastavil.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, poplatková povinnosť vzniká podaním dovolania. Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo v reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Podľa § 9 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok sa platí súdu, ktorý viedol konanie na prvom stupni, alebo za ktorého úkon sa poplatok vyberá.

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorý určí,

spravidla v lehote 10-tich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania pred tým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebol kratšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť. Vyplýva to z ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

Z dokazovania vyplynulo, že v danom prípade žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, ktorý bol splatný podaním dovolania. Súd vyzval poplatníka, aby poplatok zaplatil a určil mu lehotu na jeho zaplatenie. Napriek viacerým doručeným výzvam a napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia poplatku žalobca doposiaľ súdny poplatok za dovolanie nezaplatil, preto súd správne postupoval v zmysle ust. § 10 ods. 1 O. s. p., keď dovolacie konanie v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákon o súdnych poplatkoch zastavil. Správne tiež rozhodol o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keďže konanie bolo zastavené. V danom prípade nebol dôvod opätovne rozhodovať o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle ust. § 138 O. s. p., konkrétne o žiadosti žalobcu zo dňa 22. februára 2012, ktorá bola doručená krajskému súdu dňa 28. februára 2012, a to z toho dôvodu, že o žiadosti žalobcu – P. s. r. o., B., už bolo právoplatne rozhodnuté konečným rozhodnutím dovolacieho súdu z 24. novembra 2011 č. k. 1 Obdo V 37/2011-321. Po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd žalobcovi nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 138 O. s. p., súd prvého stupňa správne zastavil dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie z 21. februára 2012 č. k. 3 Cb 9/2007-326 podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že ich náhradu v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p.).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. októbra 2012

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová