

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **B. spol. s r. o.**, N., Bratislava, IČO: X., zast. JUDr. E. G. advokátkou, Advokátska kancelária, Z., Bratislava, proti odporcovi: **Ing. F. L., CSc.**, K., Bratislava, **o vylúčení spoločníka zo spoločnosti**, v tomto konaní o námietke odporcu o zaujatosti sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. A. S. v dôsledku spochybnenia jej zaujatosti v konaní tohože súdu vedeným pod č. k. 28 Cb 83/00, takto:

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. A. S. **n i e j e vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci tohože súdu vedeného pod sp. zn. 28 Cb 83/00.

O d ô v o d n e n i e :

V súdnej veci o vylúčení spoločníka zo spoločnosti, odporca na pojednávaní dňa 02. 10. 2008 vzniesol námietku zaujatosti voči členke senátu JUDr. A. S. keď predtým jeho právny zástupca JUDr. S. J. už 06. 03. 2008 súdu oznámil, že ukončil dohodu o zastupovaní s odporcom a sa preto už na pojednávaní stanovenom na deň 24. 04. 2008 nezúčastní. Odporca si nového zástupcu nezvolil a sám sa ospravedlnil na pojednávaní tým, že je práceneschopný. Na novoustanovený termín pojednávania (02. 10. 2008) síce sa odporca ustanovil, ale pojednávanie zmaril tým, že vzniesol námietku zaujatosti voči členke senátu, ako je vyššie uvedené.

Vznesenú námietku odôvodnil tým, že „Na pojednávaní zistil, že členkou senátu je JUDr. A. S., voči ktorej vzniesol námietku zaujatosti v inom konaní, pričom na číslo tohto konania si nevedel spomenúť a preto námietku zaujatosti vznáša aj v tomto konaní“. Na otázku odôvodnenia námietky zaujatosti odporca uviedol, že namietaná sudkyňa, ako členka senátu Krajského súdu v Bratislave vedeného pod sp. zn. 9 Cbs 64/03 vyniesla rozsudok, ktorým zistila, že neexistujú inventarizačné doklady B. zo dňa 28. 07. 2000, tieto

doklady mu uložila povinnosť vydať a uvedený I. stupňový rozsudok sa stal dôvodom na jeho krivé obvinenie.

Namietaná sudkyňa sa vo veci vyjadrila, že účastníkov konania nepozná a vo veci sa necíti byť zaujatou.

Senát Najvyššieho súdu SR, ako nadriadeného súdu namietaného sudcu, predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie JUDr. A. S. nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Námietka voči sudkyni spočíva výslovne v jej postupe konania v inom konaní.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Je tu ešte aj iná kontrola, totiž rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Vo svojich námietkach odporca ani len neuviedol zákonné dôvody vylúčenia, na základe ktorých by jeho námietkam bolo možné vyhovieť.

K podaniu odporcu Najvyšší súd SR dodáva, že nemá základné procesné náležitosti a svedčí o právnej nevedomosti odporcu pri uplatňovaní jeho práv. Predovšetkým si neuvedomuje, že nie je takým subjektom, ktorý by mohol zasahovať do činnosti súdu či sudcu, alebo ho nad rámec práv účastníka kontrolovať. V postupe sudcu sa vyžaduje dôstojný, ale tvrdý postoj pri nerešpektovaní procesných ustanovení, ktoré sú povinní dodržiavať.

Podľa § 101 ods. 1 OSP „Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu“.

V tejto veci sa odporca tým neriadil, ale svoje aktivity prejavoval proti prejednávajúcim súdom. Nikto mu nebráni, aby sa sťažoval na ktoromkoľvek orgáne, aby sa sťažoval na sudcu, alebo podal podnet na zahájenie disciplinárneho konania ale tam, kde

to patrí a nie do podaní v prejednávanej veci. Súd poskytuje účastníkovi poučenie o procesných právach a povinnostiach pokiaľ nemá advokáta (§ 5 ods. 1 OSP), ale nemôže nahrádzať týmto jednému z účastníkov advokáta. Je preto potrebné, aby odporca obrátil na osobu práva znalú a riadil sa jej pokynmi. Jeho neodborné námietky len zbytočne preťahujú konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.