



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanku a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovovej v právnej veci žalobcu: **M.C., GmbH**, so sídlom M.T.X., W., Rakúsko, zast. JUDr. M.T., advokátom, Advokátska kancelária, B.X., B., s adresou na doručovanie M. B.X., B., proti žalovanej: **Pharm. Dr. M.T.**, M.X., S., D.P., zast. JUDr. I.P., advokátkou, Advokátska kancelária, M.X., Ž., o zaplatenie 28 000 USD s príslušenstvom zo zmenky a námietkach žalovanej proti zmenkovému platobnému rozkazu Krajského súdu v Žiline č.k. 15 Zm 53/2004-64 z 2. marca 2005, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 23. mája 2007 č.k. 15 Cb 6/2005-262 a uzneseniu tohože súdu z 13. novembra 2007 č.k. 15 Cb 6/2005-279, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 23. mája 2007 č.k. 15 Cb 6/2005-262 a uzneseniu tohože súdu z 13. novembra 2007 č.k. 15 Cb 6/2005-279 **p o t v r d z u j e .**

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 27 025 Sk na účet jeho právneho zástupcu do troch dní.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Žiline dňa 2. marca 2005 č.k. 15 Zm 53/2004-64, ktorým uložil žalovanej, aby do troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatila žalobcovi zmenkovú sumu 5 600 USD so 6 % úrokom z tejto sumy od 11.1.2002 do zaplataenia, ďalej 18,66 USD ako odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, alebo aby v tej istej lehote podala námietky. Taktiež uložil žalovanej, aby do troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu nahradila žalobcovi na jeho účet náhradu trov konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok 41 545 Sk a trov právneho zastúpenia v sume 25 998 Sk.

Súčasne zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 74 514 Sk a nahradiť trovy štátu v sume 31 660 Sk.

Svoj rozsudok odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní nezistil nijaké dôvody, pre ktoré by bolo možné zmenkový platobný rozkaz zrušiť, preto ho ponechal v platnosti. Vychádzal z ustanovení zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Zb. Nepriznal za dôvodnú obranu žalovanej, že zmenky nepodpísala, čo mal za vyvrátené znaleckým dokazovaním, ktoré vo veci vykonal. Právne poukázal na ustanovenie § 175 ods. 1, 3 OSP.

Rozhodnutie o náhrade trov konania založil na ustanovení § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Procesne vytýkala prvostupňovému súdu, že v jeho postupe došlo k vadám uvedeným v § 205 ods. 2 písm. a/, c/, d/, e/, f/ OSP a to v tom, že hlavným dôvodom, pre ktorý žalovanú zaviazal zaplatiť predmetnú sumu bol dôkaz znaleckým dokazovaním a neprihliadol na námietky odvolateľky a tiež sa nedostatočne skutkovo a právne vysporiadal so skutočnosťou, že odvolateľka po celú dobu tvrdila a tvrdí, že predmetné zmenky nepodpísala. Prvostupňový súd neprihliadol ani na jej obranu, že vo veci zmeniek už bolo konané v predchádzajúcich konaniach, č.k. 14 Zm 35/02, 15 Zm 53/04 žalovaná potvrdila, že v prvom prípade ani nestihla včas podať námietky a vôbec nevedela, o čom sa jedná a v druhom prípade rovnako podala námietky oneskorene. Teda v týchto prípadoch vôbec konané vo veciach pravosti podpisu samotnej žalovanej nebolo. Následne, keď prišiel návrh vedený pod sp.zn. 15 Cb 6/2005 už žalovaná aktívne reagovala a napriek tomu, že jej nebol doručený návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, hoci sa tak malo stať, znalecké dokazovanie nebolo vykonané v súlade s úlohou, ktorú znalci dostali uloženú uznesením prvostupňového súdu. Hlavného pochybenia sa prvostupňový súd dopustil tým, že pri vyhodnotení tohto dôkazu

neprihliadol na to, že znalec neporovnal dostatočné množstvo podpisov. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V odvolacej odpovedi žalobca navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť z jeho správnych dôvodov. Uviedol, že predmetné zmenky pochádzajú zo série zmieniek, kde bol základ rovnaký.

Ďalším uznesením (15 Cb 6/2005-297) prvostupňový súd nevyhovel návrhu žalovanej na oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože neboli naplnené podmienky pre tento postup.

Aj toto uznesenie napadla žalovaná odvolaním a o svojich majetkových pomeroch pripojila kópie dokladov o finančných pomeroch svojej podnikateľskej činnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), na pojednávaní prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd pri rozhodovaní vo veci samej rozsudkom aj pri rozhodovaní o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 OSP, rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutia potvrdil (§ 219 OSP).

Vo veci samej, odvolací súd odkazuje na správne dôvody napadnutého rozhodnutia, ktoré si osvojuje. K námietkam vzneseným v odvolaní odvolací súd dodáva, že znalecké dokazovanie bolo vykonané štandardným spôsobom. Znalec mal súdom určenú úlohu a túto splnil. Súd aj znalecké dokazovanie vyhodnocuje ako iný dôkaz (§ 132 OSP), ale práve odbornosť znalca a jeho postup zabezpečuje odborné objektívne vyhodnotenie spornej skutočnosti. Obrana žalovanej sa javí skôr účelová. Ide o spor zo zmenky, kde sú stanovené striktné pravidlá zo zákona č. 190/1950 Zb., vychádza sa z koncentračnej zásady a pre spochybnenie povinnosti, ku ktorej sa zmenečník zaviazal musia byť nezvratné dôkazy.

Pokiaľ ide o uznesenie, ktorým nevyhovel návrhu na oslobodenie žalovanej od súdnych poplatkov, odvolací súd plne odkazuje na dôvody prvostupňového súdu. K tomu dodáva, že podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka „Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku“. Ak tento účel nevie dosiahnuť, potom ťažko posúdiť na aký účel podniká. Už táto okolnosť nedáva podklad na oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaná, ako podnikateľka, má vedomosť ako si zabezpečiť prechodný nedostatok finančných prostriedkov a ak je tento trvalý, nemá čo v podnikateľskej sfére pôsobiť. Nemôže svoju podnikateľskú činnosť riešiť úľavami na daniach a poplatkoch.

Úspešnému žalobcovi bola priznaná aj náhrada trov odvolacieho konania (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP) za dva úkony právnej pomoci á 13 328 Sk + paušál 178 Sk + 191 Sk, úhrnom 27 025 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 5. marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu