

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/40/2014
Identifikačné číslo spisu:	1513210579
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1513210579.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa CD Consuling, s. r. o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi P. Q., Q., o zaplatenie 1 187,93 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3CbZm/108/2013, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. apríla 2014, č. k. 2CoZm/30/2013- 45, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. apríla 2014, č. k. 2CoZm/30/2013- 45 sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 5. septembra 2013, č. k. 3CbZm/108/2013-34 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú istinu 1 187,93 eur so 6% úrokom od 06. 07. 2012 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 3,96 eur. Vo zvyšku návrh zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., podala návrh na vykonanie exekúcie pohľadávky priznanej spoločnosti rozhodcovským rozsudkom. Súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením vydaným pod sp. zn. 37Er/95/2011 zamietol, pretože dohodu o vyplnení blankozmenky považoval za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a za neplatnú považoval aj dohodu o zmenkovom úroku 0,25% denne. Ustanovenia zmluvy o úvere súd vyhodnotil ako neplatné, lebo odporujú dobrým mravom. Ďalej súd v zmysle § 135 ods. 2 O. s. p. v otázke účinkov rozhodcovského rozsudku vychádzal z právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vydaného pod sp. zn. 37Er/95/2011 a dospel k záveru, že podmienky, za ktorých môže v tejto veci konať, sú splnené. Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu z 29. septembra 2010, sp. zn. SR 08652/2010 nevytvára prekážku právoplatne rozsúdenej veci. Po doplnení týchto skutočností považoval súd podmienky na vydanie rozsudku za splnené. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. oznámené na úradnej tabuli súdu 26. augusta 2013.

Ďalej uviedol, že remitent predložil odporcovi zmenku na platenie 6. júla 2010. Doložka „bez protestu“ na zmenke zbavila remitenta povinnosti urobiť protest pre neplatenie a súčasne preniesla dôkazné bremeno na preukázanie, že lehoty neboli dodržané, na odporcu. Za predloženie zmenky na platenie sa všeobecne uznáva aj jej uplatnenie na súde, navyše podľa čl. I. § 53 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 zmenkového a šekového zákona zmeškaním lehoty majiteľ nestráca práva proti vystaviteľovi vlastnej zmenky. Navrhovateľ zmenku nadobudol indosamentom a aj keď zjavne k indosácii došlo až po splatnosti zmenky, stal sa riadnym majiteľom zmenky, preto môže v zmysle čl. I. § 48 v spojení s § 77 ods. 1 zmenkového zákona postihom žiadať od odporcu zmenkovú sumu s dojednanými úrokmi, šesťpercentné úroky odo dňa splatnosti a odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy. Na absolútnu neplatosť úrokovej doložky na zmenke je súd povinný prihliadať ex offio, aj bez návrhu. Návrh v časti úroku 0,25% denne zo sumy 1 187,93 eur od 08. 02. 2010 do zaplatenia, preto zamietol a odporcu zaviazal na zaplatenie uplatnenej pohľadávky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti, ktorou bol návrh zamietnutý, podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. apríla 2014, č. k. 2CoZm/30/2013-45 odvolanie navrhovateľa odmietol a odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 204 ods. 1 O. s. p. a na skutočnosť, že navrhovateľ prevzal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa 11. septembra 2013. Lehota na podanie odvolania navrhovateľovi uplynula 26. septembra 2013. Navrhovateľ odvolanie podal na súd osobne 27. septembra 2013, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd preto odvolanie v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Prípustnosť dovolania je podľa navrhovateľa daná v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., pretože mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa dovolateľa odvolací súd vychádzal z nesprávneho skutkového záveru, že odvolanie podal osobne na súde 27. septembra 2013. Navrhovateľ podal odvolanie prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o., Cikkerova 2, Bratislava, IČO: 35 825 456. Predmetom podnikania tejto spoločnosti je poskytovanie „poštových služieb“, rovnako ako pri známej Slovenskej pošte, a. s. Navrhovateľ odvolanie odovzdal doručovateľskej spoločnosti 26. septembra 2013, teda v čase, keď ešte neuplynula lehota na podanie odvolania. Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Označená doručovateľská spoločnosť má nepochybne povinnosť podanie doručiť adresátovi. Dovolateľ dôkazy o odovzdaní zásielky na prepravu spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o., pripojil k dovolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 240 ods. 1 O. s. p.) a má náležitosti vyžadované ustanovením § 241 ods. 1 O. s. p., pričom je odôvodnené podľa ustanovenia § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pristúpil ku skúmaniu, či je dovolanie prípustné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ustanovenia § 239 O. s. p. je prípustnosť dovolania daná pre uznesenia odvolacieho súdu, len pokiaľ spĺňa podmienky uvedené v jeho odsekoch 1 až 2. Dovolací súd konštatoval, že v prejednávanej veci prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. nie je daná.

V zmysle ustanovenia § 242 ods. 1 O. s. p. je dovolací súd povinný prihliadať vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O. s. p. Dovolací súd sa neobmedzil iba na skúmanie podmienok prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O. s. p., ale zaoberal sa aj otázkou, či

pripúšťa dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z uvedených procesných väd, ide o : nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka konania, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a rozhodovanie vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným.

Dovolateľ v dovolaní pripúšťa príпустnosť dovolania odôvodňuje tým, že mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., čo zdôvodnil tým, že odvolací súd odmietol prejednať jeho odvolanie, ako odvolanie podané oneskorene, a to aj napriek tomu, že odvolanie bolo dané zasielateľskej spoločnosti za účelom doručiť odvolanie Okresnému súdu Bratislava V. v posledný deň lehoty na podanie odvolania, čím lehota bola podľa ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. zachovaná.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Žalobca doložil do spisu potvrdenie označené ako Aktuálny stav zásielky č. 14683284 (čl. 49), z ktorého vyplýva, že žalobca 26. septembra 2013 o 17,00-17,30 hod. odovzdal spoločnosti ReMax Courier Service odvolanie voči rozsudku, za účelom doručiť predmetné odvolanie na adresu Okresný súd Bratislava V. Z obsahu tohto podania vyplýva, že kuriér zásielku doručil 27. septembra 2013 o 10,50 hod. Ďalej doložil „Inštrukcie k sprievodným dokumentom pre kuriéra“ a sprievodný list žalobcu k podanému odvolaniu, z ktorého vyplýva taktiež údaj, že odvolanie bolo dané na prepravu 26. septembra 2013 (čl. 1. 49).

Uvedené doklady pripojené k dovolaniu preukazujú, že tvrdenie dovolateľa je pravdivé. Vyplýva z nich, že žalobca v posledný deň lehoty na podanie odvolania, predmetné odvolanie ako zásielku č. 14683284 odovzdal spoločnosti ReMax Courier Service (ďalej len spoločnosť), ktorá zásielku doručila súdu prvého stupňa. Vyplýva to z Potvrdenia o doručení zásielky. Za tohto stavu odvolanie podané spoločnosti 26. septembra 2013 bolo v zmysle ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. podané včas a odvolací súd ho nemohol odmietnuť, ako oneskorene podané. Ak tak urobil, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Ide o takú procesnú vadu, pre ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O. s. p.).

Toto rozhodnutie dovolacieho senátu bolo prijaté v senáte hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.