

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **D. R.** pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 22. júna 2010 v Bratislave o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu z 11. júna 2010, sp. zn. Tp 60/2009 takto

### r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **D. R.** **sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu po realizácii európskeho zatýkacieho rozkazu z 20. mája 2010, vydaného na návrh prokurátora v prípravnom konaní vzal do väzby obvineného **D. R.** z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a vymedzil lehotu plynutia väzby od 10. júna 2010 o 22.45 hod.

**D. R.** bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa z 11. marca 2008 pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť 26. augusta 2007.

Proti uzneseniu o vzatí do väzby podal sťažnosť obvinený ústne do zápisnice po jeho vyhlásení, ktorú následne odôvodnil prostredníctvom ustanovenej obhajkyne.

V písomných dôvodoch v sťažnosti poukazuje na okolnosť, že v S., odkiaľ bol vydaný, sa zdržiava pracovne už roku 2005. Pokiaľ mu boli doručované na jeho tamojšiu adresu písomnosti v rámci trestného konania v tejto veci a on ich nepreberal, bolo to preto,

že z pracovných dôvodov nestihol chodiť na poštu. Uviedol aktuálnu adresu na doručovanie v S. a ponúkol písomný sľub v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Zároveň poukazuje na nedostatok hrozby vysokým trestom vzhľadom na výšku trestnej sadzby podľa kvalifikácie vzneseného obvinenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o sťažnosti podľa § 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por. po predložení veci Špecializovaným trestným súdom preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že toto uznesenie zodpovedá stavu veci a zákonu.

Vyššie uvedené sa týka opodstatnenosti vznesenia obvinenia i dôvodov útekovvej väzby tak, ako je to uvedené v napadnutom uznesení. Je potrebné dodať, že obsah výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie zodpovedá obsahu záznamov telekomunikačnej prevádzky, pripojených vo vyšetrovacom spise a úradnými záznamami na č.l. 104 – 106 vyšetrovacieho spisu je potvrdená i bezvýsledná telefonická komunikácia vyšetrovateľa s obvineným, keď D. R. nedodrжал dohodnutý termín procesných úkonov (22. október 2008) a následne už nebolo možné zabezpečiť jeho účasť v konaní inak, než prostredníctvom zatýkacieho rozkazu.

Zákonu (Trestný poriadok a zákon č. 403/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o európskom zatýkacom rozkaze) zodpovedá i konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Vzhľadom na nedostatočné doloženie a neúplnosť potrebných údajov na č.l. 43 spisu ŠTS Tp 60/09 (v zmysle § 12 ods. 2 písm. e/ zákona o EZR) však bude za účasti po vzatí do väzby ustanoveného obhajcu potrebné doplniť postup podľa § 12 ods. 2 písm. f/, ods. 3 cit. zákona, týkajúci sa uplatnenia zásady špeciality (čo môže mať v nadväznosti na výsledok konania v tejto veci aj konkrétny procesný význam vzhľadom k predchádzajúcemu odsúdeniu).

V súlade so zákonom je i výrok o začatí plynutia väzobnej lehoty.

Pokiaľ ide o sťažnosť obvineného, v súvislosti s telefonickými rozhovormi s vyšetrovateľom, obsahom ktorých bolo určenie termínu procesných úkonov, námietky obvineného, odôvodňujúce nepreberanie poštových zásielok neobstoja.

Obvinený zároveň (teda obsahovo subsidiárne) žiada nahradiť dôvod útekovvej väzby písomným sľubom, čo však vzhľadom k jeho predchádzajúcej snahe zatajiť miesto pobytu v cudzine aj z dôvodov mimo trestného konania (zatajovanie príjmu na účel vyhýbania sa exekúcii výživného, ako to vyplýva z údajov v prílohe na č.l. 53 vyšetrovacieho spisu) nie je dostatočnou náhradou väzobného stíhania. Za takýchto okolností je možné väzbou zabezpečiť i účasť obvineného v konaní o prečine, samozrejme pri rešpektovaní lehôt podľa § 76 ods. 6 a 7 Tr. por.

N základe uvedeného najvyšší súd zamietol sťažnosť obvineného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 22. júna 2010**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková