

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/21/2020
Identifikačné číslo spisu:	6119391643
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6119391643.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. X., bývajúceho v R., zastúpeného JUDr. Františkom Kurnotom, advokátom, so sídlom v Malackách, Bernolákova 5188/1A, proti žalovanému RF, spol. s r.o., so sídlom v Malackách, Továrenská 15, zastúpenému Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Páričkova 15, o zaplatenie 15.098 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 31C/18/2020, o nesúhlase Okresného súdu Malacky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 31C/18/2020 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 31C/18/2020 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že v danom spore si žalobca uplatňuje predmetnú pohľadávku ako zamestnanec žalovaného titulom nevyplatenia ročnej prémie za rok 2018 podľa pracovnej zmluvy. Má za to, že na prejednanie v zmysle § 23, § 40 a § 43 ods. 1 CSP je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III, nakoľko ide o pracovnoprávny spor.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len

vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Malacky a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je dôvodný.

6. V zmysle § 23 písm. a) CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Bratislave príslušný Okresný súd Bratislava III.

7. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

8. V prejednávanej spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 15.098 eur s príslušenstvom elektronickými prostriedkami podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), ktorý platobný rozkaz aj vydal. Po podaní odporu žalovaným a následným návrhom na pokračovanie v konaní v zmysle zákona o upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Malacky majúci za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

8.1. Z obsahu spisu je však zrejmé, že v danom spore sa žalobca (zamestnanec) domáha voči žalovanému (zamestnávateľovi) vyplatenia nezaplatenej ročnej prémie za rok 2018 podľa uzatvorenej manažérskej zmluvy medzi žalovaným ako zamestnávateľom a žalobcom ako zamestnancom (č. 1. 21 a nasl. spisu) a prevádzkového nariadenia - prémiového poriadku (č. 1. 26 a nasl. spisu). Ide teda o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. a) CSP kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava III. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

9. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.