

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/27/2016
Identifikačné číslo spisu:	4016200002
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4016200002.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: N. K., bytom U. XX, U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/2/2016-4 zo dňa 19.01.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/2/2016-4 zo dňa 19.01.2016 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Uznesením č. k. 23Sd/2/2016-4 zo dňa 19.01.2016, krajský súd podľa § 104 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie napadnuté navrhovateľom nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2013 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Krajský súd ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha preskúmania toho istého likvidačného spisu viacerými podaniami, pričom prvé bolo podané na krajskom súde 02.01.2007 o 8.15 hod a je zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007. Toto konanie bolo zastavené uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2013. Aj tu ide o neodstrániteľnú prekážku konania, res judicata.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, pretože považuje uznesenie za predčasne vydané a je podozrenie z vopred organizovaného, a veľmi úmyselného, predpojatého, zaujatého,

závislého, stranného, diskriminačného, segregáčného, deceptiačného, vydieračského, a dehonestujúceho, diskvalifikačného, denaturalizačného, defekčného, a účelového konania aj so v. p. samosudkyne a jej osobnými motívmi a konaniami priamo proti nemu a týmto uznesením boli porušené všetky jeho práva garantované Ústavou SR, aj vecne príslušnými ďalšími zákonmi, aj v medzinárodných zmluvách a dohovoroch o ochrane ľudských práv a základných slobôd platných v EÚ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového sudu zistil, že navrhovateľ opravným prostriedkom napadol RDI likvidačný predpis z 10.5.2006. Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10.05.2006 navrhovateľ podal opakovane. Prvý z nich, podaný na krajskom súde osobne 02.01.2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom bolo právoplatne ukončené.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že opravný prostriedok navrhovateľa smeruje voči rozhodnutiu, ktoré správneho prieskumu nepodlieha, keďže nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa zákona o sociálnom poistení a nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Rovnako sa stotožnil s názorom krajského súdu o tom, že je zrejmé, že konaniu 23Sd/2/2016 predchádza iné konanie o tej istej veci, ktorá už bola právoplatne skončená, a preto sa nemôže vec prejednávať znova.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol krajský súd vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom. Odvolacie námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorým krajský súd konanie zastavil. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.