

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. O. – V.**, O., L., zastúpený: JUDr. J. B., advokátom, T., Z., proti žalovanému: **D. R.**, N., B. B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/224/10748-63338/2006/990920-r zo dňa 29.01.2007, a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k 30S/24/2007-73 zo dňa 29.05.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k 30S/24/2007-73 zo dňa 29.05.2008 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 30S/24/2007-53 zo dňa 08.08.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.09.2007, zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 29.01.2007 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň súd v predmetnom rozsudku rozhodol, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V uznesení č. k. 30S/24/2007-61 zo dňa 04.12.2007, ktoré vyhotovil vyšší súdny úradník, zaviazal Krajský súd v Nitre žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v v sume 10 000 Sk. Z dôvodu, že súd dospel k názoru, že žalobca si trovy právneho zastúpenia vyčíslil oneskorene, zvyšnú časť trov konania súd žalobcovi nepriznal. Dňa 17.12.2007 bolo Krajskému súdu v Nitre proti uvedenému rozhodnutiu doručené odvolanie. Krajský súd nemienil odvolaniu žalobcu vyhovieť, preto predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu predčasného predloženia veci.

Krajský súd v Nitre po opätovnom preskúmaní veci dospel k názoru, že žalobca trovy právneho zastúpenia vyčíslil v zákonnej lehote, a preto vo veci vydal dňa 29.05.2008 uznesenie č.k. 30S/24/2007-73, ktorým zrušil uznesenie č.k. 30S/24/2007-61 zo dňa 04.12.2007 a v druhej časti výroku rozhodol o trovách konania podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) tak, že úspešnému žalobcovi, v konaní zastúpenému advokátom, priznal náhradu trov konania v sume 19 020 Sk, ktoré mu vznikli z titulu zaplatenia súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 10 000 Sk a z titulu náhrady trov zastupovania advokátom.

Trovy právneho zastúpenia priznané prvostupňovým súdom pozostávajú zo štyroch úkonov právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č.655/2004 Z.z.) nasledovne:

- podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie veci v sume 1 371 Sk+19% daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) + 178 Sk =1 809,50 Sk,
- podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky za spísanie žaloby 1 371 Sk + 19 % DPH + 178 Sk = 1 809,50 Sk,
- podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky za vyjadrenie 1 371 Sk + 19% DPH + 178 Sk v sume 1 809,50 Sk,
- podľa § 14 ods. 1 písm. d/ vyhlášky za zastupovanie na pojednávaní dňa 08.08.2007 v sume 1 371 Sk + 19% DPH + 178 Sk = 1 809,50 Sk,
- náhrada za stratu času: podľa § 17 ods. 1 vyhlášky náhrada za stratu času, spojená s cestou na pojednávanie dňa 08.08.2007 Z. – N. a späť, 3 hodiny = 6 polhodín, 297 Sk x 6= 1 782 Sk

Odmena a náhrada výdavkov spolu: 9 020 Sk.

Proti uzneseniu č.k. 30S/24/2007-73 podal včas odvolanie žalobca napádajúc druhú časť výroku uznesenia. Uviedol, že si uplatnil trovy právneho zastúpenia vyčíslením podľa hodnoty veci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z., t.j. zo sumy vyrubenej dane z pridanej hodnoty žalovaným t.j. zo sumy 226 114 Sk. V danej veci je podľa odvolateľa možné určiť a vyčísliť základ plnenia, keďže ide o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu o vyrubenej dani z pridanej hodnoty.

Žalobca s poukazom na uvedené a aj na nejednotnú rozhodovaciu činnosť súdov v danej otázke, navrhol uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zrušiť, buď autoremedúrou podľa 210a OSP, eventuálne rozhodnutím o odvolaní odvolacím súdom podľa § 221 OSP zrušením, alternatívne zmenou podľa § 220 OSP tak, že súd žalovaného zaviazne okrem náhrady trov súdneho poplatku aj na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 39 245,50 Sk.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa podrobne oboznámil s obsahom pripojeného súdneho spisu a dospel k záveru, že v danej veci je potrebné uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 30S/24/2007-73 v napadnutej časti, ktorá sa týka výroku o trovách konania, potvrdiť podľa § 219 OSP.

Pokiaľ ide o výšku trov právneho zastúpenia, táto je upravená vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č.655/2004 Z.z.).

V § 10 ods. 1 vyhlášky sú uvedené pravidlá pre výpočet výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty (ktorou je buď výška peňažného plnenia, cena veci alebo práva), pokiaľ je táto vyčísliteľná pevnou sumou.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Zostáva teda určiť, či konanie, predmetom ktorého je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/224/10748-63338/2006/990920-r zo dňa 29.01.2007, ktorým žalovaný správny orgán potvrdil rozhodnutie prvostupňového Daňového úradu v Leviciach zo dňa 29.05.2006, ktorým správca dane vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrtrok 2004 v sume 226 114 Sk v spojení s rozhodnutím o oprave zrejmych omylov a nesprávností č. I/224/4584-25449/2007/990920-r zo dňa 22.03.2007, za porušenie § 15 ods. 1, 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o DPH), je možné posúdiť ako vec resp. právo, ktorých hodnotu nie je možné vyjadriť v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s neprimeranými ťažkosťami, alebo ako vec, ktorej tarifná hodnota je známa.

Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že hodnotu práva v predmetnej veci nie je možné vyjadriť v peniazoch. Súd v konaní preskúmal zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu (nie žalobu o zaplatenie sumy 226 114 Sk). Preto nemožno určiť tarifnú hodnotu, z ktorej by sa odmena advokáta podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky vypočítala.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predmetom sporu v tomto prípade je preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia, pričom výška vyrubenej dane z pridanej hodnoty nie je pre predmet sporu rozhodujúca. Z tohto dôvodu je potrebné vychádzať pri rozhodovaní o náhrade trov konania z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby odvodiť z výpočtového základu zisteného podľa § 1 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil predmetné uznesenie č.k.30S/24/2007-73 vydané Krajským súdom v Nitre v napadnutej časti, pretože prvostupňový súd priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní pred prvostupňovým súdom úspech, náhradu trov podľa § 250k ods. 1 OSP a to za zaplatený súdny

poplatok za podanú žalobu 10 000 Sk a za štyri úkony právnej služby + DPH, štyrikrát režijný paušál, náhradu za stratu času, ktoré správne vyčíslil vo výške 9 020 Sk podľa § 1 ods.3 v spojení s § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Keďže ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie (§ 224 ods. 1 O.s.p.), rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi s poukazom na § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. nepriznal na náhradu, keďže v odvolacom konaní nemal úspech.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12. augusta 2008

JUDr. Ivan R U M A N A , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková