

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.K.**, *o návrhu správcu konkurznej podstaty JUDr. M.CH. na speňaženie majetku patriaceho do konkurznej podstaty v konkurznom konaní*, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24K 146/1995-Že, na „odvolanie zo dňa 28. decembra 2005, označené ako - Návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. K.“ (č. l. 446-448) proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1.10.1998, č. k. 24K 146/1995-122 (č. l. 122-123) a opatreniu z 19.1.1999, č. k. 24K 146/1995-163 (č. l. 163-165), takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.  
Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Prvostupňový súd (Krajský súd v Banskej Bystrici) predložil svoje opatrenie správcovi konkurznej podstaty JUDr. M.CH. zo dňa 1.10.1998 pod č. k. 24K 146/95-Že-122, ktorým opatrením konkurzný súd dal súhlas na predaj majetku patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby. Opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňom, kedy bolo vydané. V poučení o opravnom prostriedku je uvedené, že proti opatreniu nie je prípustné odvolanie.

Také isté odvolanie podľa predkladacej správy bolo podané aj proti opatreniu z 19.1.1999, č. k. 24K 146/95-Že-163, ktorým bol daný konkurzným súdom súhlas tomu istému správcovi podstaty na odpredaj ďalších v opatrení uvedených nehnuteľností mimo dražby. Na opatrení je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho vydania.

Forma odvolania tak, ako je uvedená v záhlaví tohto uznesenia, je návrhom na určenie vlastníckeho práva, podaným na Okresnom súde v Žiline 29.12.2005, ktorý bol zaevidovaný na tomto súde pod sp. zn. 7C 329/05. Bol podaný navrhovateľmi T.Š. a spol. proti odporcom Ing. R.G. a spol. Čo tento návrh má spoločné s odvolaním?! Je potrebné si prečítať prvú hlavu štvrtej časti O.s.p. pojednávajúcu o opravných prostriedkoch a nebude problém zistiť, že toto podanie nemá, aj pokiaľ ide o jeho obsah, nič spoločné s odvolaním.

Vec už bola predložená Okresným súdom v Žiline, tam vedená pod sp. zn. 4C 211/2008/7C (č. l. 39) dňa 4.3.2009 a zaevidovaná pod č. k. 2 Obo 29/09, ktorú vec Najvyšší súd vrátil dňa 9.4.2009 Okresnému súdu v Žiline (č. l. 40, 483). V krátkom liste je uvedené: „V prílohe Vám vraciame spis 7C 329/2005 zaslaný nám s odôvodnením, že ste podľa obsahu spisu posúdili podanie navrhovateľov označené ako Zrušenie opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolanie navrhovateľov proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konkurznej veci, ako nám nesprávne zaslaný. Najvyšší súd Slovenskej republiky môže ako odvolací súd konať až potom, keď mu súd prvého stupňa, t. j. krajský súd po splnení si povinností uložených mu ust. § 209 a § 209a O.s.p. vec predložil“. Nevedno, prečo sa prvostupňový súd neriadil touto úpravou.

Odvolací súd predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia v rozsahu, v akom bolo odvolateľom napadnuté, skúmal, či sú splnené podmienky pre taký postup.

Prvostupňový súd bez toho, aby sa s tým vypořiadal, vec znovu predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu (Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky) a z obsahu spisov vyplýva, že tak urobil preto, že nemal ujasnené, ako má postupovať. V tomto už pri podaní návrhu, ktorý prvostupňový súd považoval za odvolanie a o ktorom návrhu prvostupňový súd (Okresný súd v Žiline) konal, návrh uznesením 7C 329/2005-120 odmietol a Krajský súd v Žiline po odvolaní navrhovateľov uznesením, č. k. 7 Co 139/2007-162

z 29. februára 2008 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ani konkurzný súd (Krajský súd v Banskej Bystrici) a ani Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí neuviedol právny názor, ako bolo treba vo veci postupovať, čo je povinnosťou krajského súdu pri zrušení rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie. Nestačí len vytknúť chyby, ktoré odvolací súd zistí.

V danom prípade sa vedie konkurzné konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24K 146/95, na ktoré konanie sa postup podľa O.s.p. vzťahuje len v prípade, že zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. neustanovuje inak (§ 66e ods. 1). Opatrenie (§66b) je formou rozhodnutia v určitých prípadoch konkurzného konania. Správca konkurznej podstaty, či už v konkurznom konaní alebo incidenčnom spore v občianskom súdnom konaní, nie je účastníkom konania, aj keď sa na konaní zúčastňuje, ale je vždy správcom konkurznej podstaty s právami, ktoré sú upravené v zákone o konkurze a vyrovnaní.

Proti opatreniam opravný prostriedok zásadne nie je prípustný (§ 66b ods. 3). Môže ho napadnúť len generálny prokurátor mimoriadnym opravným prostriedkom, mimoriadnym dovolaním (§ 66f zákona o konkurze tento opravný prostriedok nevyklučuje), ak sú k tomu splnené procesné aj hmotnoprávne podmienky (§ 243e a nasl. O.s.p.). Nevedno, čo účastníci, či súdy mysleli pod zrušením opatrenia, ani pod vykonštruovaným odvolaním proti týmto opatreniam a na základe toho, ako vlastne mal súd pokračovať. Nie je predmetom tohto sporu riešiť to, ako mali iné osoby postupovať v konkurznom konaní, ak do súpisu konkurznej podstaty boli pojaté veci, ktoré tam nepatrili, pravda v lehotách na to určených.

Súhlas k predaju vecí mimo dražby neriešil otázku vlastníctva, teda, že veci patria úpadcovi, je to len vyvrátiteľná domnienka a ak uzavretá kúpna zmluva medzi správcom podstaty je v rozpore s právom, nič nebráni jej zrušeniu súdom na návrh osoby, ktorá splňuje podmienky § 80 písm. c/ O.s.p. Len tieto spory nepatria do konkurzného konania. Tento postup by už nebol možný, keby došlo k rozhodnutiu o dražbe v rámci konkurzného konania a nemožno to riešiť ani ako prejudicium. V prípade úspechu navrhovateľa celá kúpa sa stane neplatnou a aj opatrenia konkurzného súdu právne neúčinnými.

V danom prípade neboli splnené podmienky odvolacieho konania, na ktoré súd musí v každom štádiu prihliadať, preto odvolací súd odvolacie konanie zastavil (§ 103, § 104 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.).

U žiadneho účastníka neboli splnené podmienky pre priznanie náhrady trov, preto ani nemohli byť účastníkom priznané (§ 146 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.).

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.