

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/219/2016
Identifikačné číslo spisu:	8110230716
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8110230716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom v Ľuboticiach, Bardejovská 7, IČO: 31 718 922, proti žalovanému Y. X., trvale bytom v L., o zaplatenie 33,19 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10 C 14/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. októbra 2013, sp. zn. 19 Co 164/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) v poradí druhým rozsudkom z 21. septembra 2012 č. k. 10 C 14/2011-83 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 33,19 eura a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu dňa 5. decembra 2008 na linke č. 45 bez platného cestovného lístka. Ako nedôvodnú súd prvej inštancie vyhodnotil aj námietku premĺčania vznesenú žalovaným, nakoľko žaloba bola podaná dňa 7. decembra 2010, teda v rámci trojročnej všeobecnej premĺčacej lehoty, ktorá začala plynúť 6. decembra 2008 a uplynula 6. decembra 2011. Taktiež boli vyvrátené námietky žalovaného, že má nárok na bezplatné cestovanie vozidlami MHD. Za právne irelevantné súd vyhodnotil námietky žalovaného, že medzi účastníkmi konania nevznikol zmluvný vzťah ohľadom prepravy osôb. Skutočnosť, že žalobca ako dopravca nemá zverejnenú tarifu na zastávke, kde nastupoval žalovaný do vozidla žalobcu, nespôsobuje skutočnosť, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu zmluvného vzťahu. Tento zmluvný vzťah vzniká okamihom nastúpenia cestujúceho do dopravného prostriedku žalobcu, pričom nepochybne sa jedná o skutočnosť, ktorá je vo verejnosti známa a nepochybne známa aj žalovanému, nakoľko tento je držiteľom ročných evidenčných cestovných lístkov pre držiteľov ZŤP s trvalým pobytom v meste Prešov, čím je zrejmé, že zakúpil si tento, resp. vyzdvihol si tento evidenčný cestovný lístok v predajných priestoroch žalobcu, kde sú vyvesené tarify, čím podľa názoru súdu bola dostatočne splnená povinnosť žalobcu v zmysle cestovného zákona. Skutočností tvrdené žalovaným, že pri predchádzajúcich cestách mu vznikla škoda, súd vyhodnotil v danej veci ako irelevantné a nezaoberal

sa nimi. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 28. októbra 2013 sp. zn. 19 Co 164/2012 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na § 219 ods. 2 O.s.p. sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzil sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že k zmluvnému vzťahu medzi účastníkmi konania došlo nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu, pričom ak si žalovaný vyzdvihol evidenčný cestovný lístok pre držiteľov ZŤP s trvalým pobytom v meste Prešov v predajných priestoroch žalobcu, kde sú vyvesené tarify, zo strany žalobcu bola dostatočne splnená povinnosť v zmysle cestovného zákona. O trovách konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

3. Žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) napadol rozsudok odvolacieho súdu z 28. októbra 2013 sp. zn. 19 Co 164/2012 dovolaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30. decembra 2013.

4. Keďže dovolanie žalovaného nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie podľa § 236 a nasl. O.s.p., súd prvej inštancie uznesením zo 14. januára 2014 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania z 30. decembra 2013 tak, že predloží súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo doklad o tom, že má sám právnické vzdelanie; uvedie, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akého dôvodu toto rozhodnutie napáda; čoho sa dovolaním domáha - uvedie petit dovolania (ako má znieť výrok rozhodnutia dovolacieho súdu); petit musí byť presný, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 21. januára 2014. Následne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22. januára 2014 doplnil dovolanie na Najvyšší súd SR s tým, že oznámil, že nepredloží žiadne plnomocenstvo advokáta na zastupovanie a necháva to na rozhodnutie dovolacieho súdu. Zároveň uviedol, že ak súd zváži, že je nutné byť zastúpený advokátom, žiadal súd prvej inštancie, aby mu bol pridelený z centra právnej ochrany podľa § 30 O.s.p. Súd prvej inštancie uznesením z 26. mája 2014 č. k. 10 C 14/2011-139 odkázal žalovaného na Centrum právnej pomoci Bratislava a zároveň mu uložil povinnosť podať Centru právnej pomoci písomnú žiadosť na poskytnutie právnej pomoci v lehote 10 dní. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 12. júna 2016, avšak z oznámenia Centra právnej pomoci Bratislava z 28. augusta 2014 vyplýva, že centrum neeviduje žiadosť žalovaného o poskytnutie právnej pomoci.

5. Po predložení veci Najvyššiemu súdu SR bol spis prípisom z 26. novembra 2015 vrátený súdu prvej inštancie ako predčasne predložený s tým, že v záujme ochrany dovolateľa je potrebné jasne poučiť ho aj o skutočnosti, že ak sa neobráti na Centrum právnej pomoci, resp. si sám nezvolí právneho zástupcu pre dovolacie konanie, bude toto zastavené. Následne súd prvej inštancie uznesením z 19. októbra 2016 č. k. 10 C 14/2011-150 vyzval žalovaného z dôvodu povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, aby predložil v lehote 15 dní plnomocenstvo udelené advokátovi, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní alebo rozhodnutie Centra právnej pomoci o poskytnutí právnej pomoci. Zároveň dovolateľa poučil, že ak nepredloží plnomocenstvo udelené advokátovi alebo rozhodnutie Centra právnej pomoci o poskytnutí právnej pomoci, dovolací súd dovolanie odmietne. Predmetné rozhodnutie prevzal žalovaný dňa 31. októbra 2016, k čomu žalovaný uviedol, že nič dokladovať nebude, a žiadal, aby mu súd prideliť opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods.

2 § 429 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.