

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/51/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201611
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013201611.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: mal. M. I., trvale bytom C. XX, K., zastúpený zákonným zástupcom: V. I., bytom C. XX, K., právne zastúpený Mgr. Mariánom Hrbáňom, advokátom, so sídlom Radvanská 21, Bratislava, proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vázovova 7/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. B3/2012/36604/1/SIS zo dňa 27.6.2012 a rozhodnutia č. BA3/OPPKŤZP/SOC/2013/110883/SIS zo dňa 12.6.2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.02.2014, č. k. 5S/213/2013-24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.02.2014, č. k. 5S/213/2013-24 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že oneskorene podané odvolanie je právny úkon, ktorý nie je spôsobilý privodiť rovnaké právne účinky ako odvolanie podané v zákonnej lehote. Právnym následkom je právoplatnosť rozhodnutia, pričom takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti OSP, keďže správny súd môže preskúmať len rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť. Oznámenie o vybavení oneskorene podaného odvolania v zásade nemožno považovať za rozhodnutie správneho orgánu, existujú však výnimky, ak ide o rozhodnutie, ktoré sa dotýka niektorého zo základných práv a slobôd. Súd by tak nemohol zastaviť konanie o preskúmanie oznámenia o vybavení oneskorene podaného odvolania, ak by takéto bolo podané v zákonnej lehote. V tomto prípade by bolo potrebné považovať toto oznámenie za rozhodnutie dotýkajúce sa základných práv účastníkov konania napriek tomu, že nespĺňa náležitosti rozhodnutia podľa ust. § 47 správneho poriadku. Aj v tomto prípade je však možné preskúmať rozhodnutie len ak je podané v dvojmesačnej lehote podľa ust. § 250b ods. 1 OSP. Toto sa však nestalo a žalobca zastúpený advokátom napadol prvostupňové rozhodnutie až dňa 9.9.2013. Napadnuté rozhodnutie č. B3/2012/36604/1/SIS zo dňa 27.6.2012 tak nie je spôsobilým predmetom

prieskumu, keďže žalobca napadol prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému bolo prípustné odvolanie, nie však oznámenie o vybavení oneskorene podaného odvolania a zároveň bola žaloba podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie nemožno odpustiť.

Pokiaľ ide o rozhodnutie žalovaného č. BA3/OPPKŤZP/SOC/2013/110883/SIS zo dňa 12.6.2013, ktorým nebolo žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty vyhovené, súd poukázal na to, že ide o rozhodnutie predbežnej povahy podľa ust. § 248 písm. a) OSP. Toto rozhodnutie nie je meritórnym rozhodnutím a samé o sebe nie je spôsobilé dotknúť sa akýmkoľvek spôsobom práv a povinností žalobcu, preto nie je spôsobilým predmetom prieskumu.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že uznesenie krajského súdu o zastavení konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) OSP, v konaní pred prvostupňovým súdom došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, pretože uznesením o zastavení konania bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP a zároveň súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP. Ďalej uviedol, že v žalobe namietal, že žalovaný správny orgán porušil zákon, čoho dôsledkom je nezákonnosť jeho rozhodnutia. Majú za to, že výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná ujma. Majú za to, že vzhľadom na to, že spis žalovaného nebol súdu predložený v stanovenej lehote, ale ani kompletný, prvostupňový súd mohol postupovať v zmysle § 250f ods. 3 OSP. V závere uviedol, že toto odvolanie bude v krátkom čase doplnené, to sa však nestalo. Navrhoval napadnuté uznesenie krajského súdu zmeniť tak, že súd ukladá žalovanému, aby svojim rozhodnutím odpustil zmeškanie lehoty alebo alternatívne aby zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril listom z 12.5.2014 tak, že vyjadrenie v predmetnej veci sa nachádza v spisovej dokumentácii, ktorá bola zaslaná krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z) dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Predpokladom postupu súdu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je, aby pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP).

Podľa § 247 ods. 3 OSP môže byť predmetom preskúmania za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 248 OSP sudy nepreskúmajú

- a) rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,
- b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznameniajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti,
- c) rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznameniajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,
- d) rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobca sa žalobou zo dňa 9.9.2013 domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. B3/2012/36604/1/SIS zo dňa 27.6.2012 a rozhodnutia žalovaného č. BA3/OPPKŤZP/SOC/2013/110883/SIS zo dňa 12.6.2013.

Pokiaľ ide o prvé uvedené rozhodnutie, ide o rozhodnutie, ktorým žalovaný uložil žalobcovi povinnosť vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla. V predmetnom rozhodnutí bol žalobca riadne poučený, že proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia a že rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie vydané žalovaným je prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu, voči ktorému je prípustné odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP, pretože nesplňa predpoklad uvedený v ustanovení § 247 ods. 2 OSP, teda že nejde o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie žalovaného nenadobudlo právoplatnosť po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Predmetné rozhodnutie sa stalo právoplatným a žalobca až následne, po lehote, podal odvolanie. Takéto podanie odvolania nepovažuje odvolací súd za riadne vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov, práve preto, že bolo podané oneskorene. Podľa druhej hlavy piatej časti OSP by bolo preskúmateľné až rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu, ktoré by ten vydal, ak by žalobca podal svoje odvolanie včas. Ak by aj bolo rozhodnutie žalovaného spôsobilým predmetom prieskum, bola by žaloba, ako správne uviedol krajský súd, podaná oneskorene. Odvolací súd sa tu plne stotožnil s právnym názorom krajského súdu.

Druhým uvedeným rozhodnutím nebolo žalobcovi odpustené zmeškanie lehoty v konaní vo veci odvolania sa voči rozhodnutiu žalovaného č. B3/2012/36604/1/SIS zo dňa 27.6.2012.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom prvostupňového súdu pokiaľ ide o preskúmanie tohto rozhodnutia. Nesúhlasí s konštatovaním, že ide o rozhodnutie, ktoré nie je spôsobilé ukrátiť žalobcov na ich právach a samé o sebe nie je spôsobilé dotknúť sa akýmkoľvek spôsobom práv a povinností žalobcu. Práve naopak, ide o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé sa práv žalobcu veľmi výrazne dotknúť, nakoľko od jeho preskúmania záleží, či sa bude vo veci ďalej konať a či bude preskúmané pôvodné rozhodnutie správneho orgánu o povinnosti vrátiť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla v sume 6 638,79 Eur, čo veľmi výrazne zasahuje do žalobcových práv. Takéto rozhodnutie, teda rozhodnutie o neodpustení zmeškania lehoty bolo aj v minulosti súdmi preskúmané, napr. vec 6SŽo/181/2010.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.