

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/11/2023
Identifikačné číslo spisu:	5420201292
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5420201292.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po nebohej A. O. B., narodenej Y., zomrelej Y. naposledy bytom S., o návrhu P. V., narodenej Y. bytom C. zastúpenej AK Slamka&Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťke, za účasti dedičov 1. K., 2. P.a - dedičia na neznámom mieste - zast. procesným opatrovníkom P., narodenej Y., bytom I., 3. B., narodená Y., 4. L., narodený Y. - zast. JT., 5. V., narodená Y. - zast. F., 6. F., narodený W. 7. D., narodený Y., I. - zast. F., 8. JT., narodená Y., C., 9. O., narodená Y., C. - zast. P. 10. P. P., narodená Y., E. 11. F. F., narodená Y. - zast. F. O., 12. F. Q., narodená Y. - zast. A. A., 13. P. G., narodený Y., 14. A. A., narodená Y., 15. K. O., narodený Y. zast. P. H., 16. F., narodená Y. - zast. F., 17. F., narodená Y. - zast. MW. 18. F., narodená Y. - zast. D., 19. F., narodená Y., 20. F. - zast. D., 21. IZ., narodený Y., F., 22. F., narodená Y. V. - zast. II. 23. V. F., narodený Y. - zast. D., 24. F. T., narodená Y. - zast. F., 25. F. F. A., narodená Y. - zast. F. B., 26. O. X., narodená Y. - zast. F. B., 27. F. F. O., narodená Y. - zast. F. B., 28. F. B., narodená Y., 29. F. V., narodená Y. - zast. F. L. V., 30. O. Q., narodená Y. - zast. P. V., 31. P. Q., narodený Y. zast. F. L. V., 32. P. Q., narodený XX. G., C. XXX, 33. T. A., narodená Y. - zast. L. V., 34. F. L. V., narodenW. C. XXX, 35. P. V., narodený Y. 36. X. H., narodená Y. - zast. L. V., 37. O. X., narodená Y. zast. P. V., vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8D/268/2020, o návrhu účastníkov na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8D/268/2020
p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Dolný Kubín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 8D/268/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu dedičov na prikázanie veci Okresnému súdu Dolný Kubín z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“).

2. Dedičia vo svojom návrhu na prikázanie veci (č. l. 263) zhodne uviedli, že ho podávajú z dôvodu, že všetci dedičia žijú mimo okresu Vranov nad Topľou a to najmä v okrese Dolný Kubín, čo je pre nich finančne a časovo náročné a zároveň poukázali na skutočnosť, že všetky nehnuteľnosti sa nachádzajú v okrese Dolný Kubín.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Vranov nad Topľou) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Dolný Kubín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

4. Najvyšší súd príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie sporu (§ 39 ods. 3 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh dedičov na prikázanie sporu je dôvodný, a preto mu bolo možné vyhovieť.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Vranov nad Topľou) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Dolný Kubín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

8. S poukazom na už uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

9. Z dôvodu novoobjaveného nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa v obvode Okresného súdu Dolný Kubín, zohľadňujúc zároveň bydlisko dedičov ako aj konsenzus dedičov s delegáciou veci, vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania, je podľa názoru najvyššieho súdu dôvodné prikázanie veci na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Dolný Kubín.

10. Z týchto dôvodov preto najvyšší súd návrhu dedičov na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.