

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. S., Z., P.**, zastúpený: *JUDr. A. Ž.*, advokát so sídlom L., P., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica 13, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/226/9086-71801/2010/990526-r zo dňa 15.06.2010, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/85/2010-62 zo dňa 27.04.2011, jednomyseľne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/85/2010-62 zo dňa 27. apríla 2011 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/9086-71801/2010/990526-r zo dňa 15.06.2010, ktorým potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Považská Bystrica č. 670/230/11579/10/Maj zo dňa 16.03.2010, ktorým bol žalobcovi vyrubený podľa § 44 ods. 6 písm. b/ bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2007 v sume 7 847,57 €.

Krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že žalobca napriek výzve súdu a poučeniu o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku, súdny poplatok, ktorý bol splatný podaním žaloby, nezaplatil.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedol,

že sa musel zadĺžiť u svojich rodinných príslušníkov, aby živnostenské podnikanie udržal a nedostal sa do absolútneho krachu. Namietal, že súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s Občianskym súdnym poriadkom (ďalej len O.s.p.) a nevyzval ho po zamietnutí odvolania v konaní o oslobodenie od súdnych poplatkov, aby uhradil poplatok, ale rozhodol napadnutým uznesením nedôvodne a predčasne, keď bez výzvy na úhradu poplatku konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Krajský súd v Trenčíne na základe žaloby žalobcu doručenej najvyššiemu súdu dňa 30.08.2010, výzvou zo dňa 07.10.2010 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 66 € podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Žalobca žiadosťou zo dňa 29.10.2010 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Trenčíne žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal uznesením č. k. 11S/85/2010-40 zo dňa 03.01.2011, ktoré bolo na odvolanie žalobcu potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sžf 13/2011. Prípisom zo dňa 04.04.2011 bol žalobca opätovne vyzvaný, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok pod následkom zastavenia konania na základe výzvy zo dňa 07.10.2010, ktorú prevzal dňa 18.10.2010.

Žalobcovi vznikla poplatková povinnosť podaním žaloby podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. a podaním žaloby sa poplatok stal aj splatným (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Žalobca poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil, preto bol krajským súdom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. vyzvaný na jeho zaplatenie. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, žalobca mal poplatok zaplatiť po doručení uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Sžf 13/2011 a opätovného prípisu na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 04.04.2011, ktorý mu bol doručený dňa 11.04.2011, v ktorom bol podľa § 10 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. poučený o následkoch nezaplatenia poplatku. Napriek tomu súdny poplatok nezaplatil, preto krajský súd postupoval v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a konanie zastavil. Keďže poplatok nebol zaplatený ani do konca lehoty na podanie odvolania, nemohol krajský súd postupovať podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/85/2010-62 zo dňa 27.04.2011 za vecne správne a preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. potvrdil, a to pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože nemal úspech v odvolacom konaní.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 05. októbra 2011

**JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD.,v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková