



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. E. Babiakovej, CSc. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **S. – P., s.r.o.**, zastúpeného JUDr. E. N., proti žalovanému: **Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 18. septembra 2006, č. 111/006114/02306, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. apríla 2007, č. k. 2 S 449/06-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. apríla 2007, č. k. 2 S 449/06-25 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie žalovaného č. 111/006114/02306 zo dňa 18. septembra 2006 a rozhodnutie Slovenského metrologického inšpektorátu č. 3044/600/2006/R zo dňa 9. júna 2006 zmenil podľa § 250j ods. 5 O.s.p. tak, že žalobcovi uložil pokutu 18 750 Sk. Prvostupňový súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 2500 Sk na účet jeho právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku žalovaný podal odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodol o uložení pokuty žalobcovi v pôvodnej výške, t.j. v sume 25 000 Sk. Uviedol, že pri rozhodovaní o uložení pokuty vychádzal prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný z dostatočne zisteného skutkového

stavu veci a výška uloženej sankcie bola primeraná zistenému protiprávnemu konaniu žalobcu. Konečne žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok prvostupňového rozsudku, pokiaľ bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 2500 Sk na účet jeho právnej zástupkyne.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného zo dňa 20.7.2007 uviedol, že námietky žalovaného uvedené v odvolaní nemajú oporu v hmotnom práve. V rámci vykonania kontroly žalovaným v spoločnostiach, ktoré patria do skupiny S., boli vydané prvostupňovým orgánom ako aj žalovaným – odvolacím orgánom viaceré rozhodnutia, ktoré vyvracajú tvrdenia žalovaného uvedené v odvolaní. Sám žalovaný vo viacerých rozhodnutiach uznal, že prvostupňový orgán vychádzal z nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Preto žalobca považoval odvolanie žalovaného za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. na nariadenom pojednávaní dňa 25.6.2007 pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava obsahu podaného písomného vyjadrenia k odvolaniu žalovaného v tejto veci. Napriek tomu, že zo strany žalobcu nebolo proti prvostupňovému rozsudku podané odvolanie, navrhla, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie žalovaného v tejto veci. Uviedla, že žalovaný – hoci na základe inej kontrolnej akcie – uznal svoje pochybenie a zrušil vo svojej pôsobnosti obdobné rozhodnutie o uložení pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 2 O.s.p. ak správny orgán podľa osobitného zákona rozhodol o spore alebo o inej právnej veci vyplývajúcej z občianskoprávných, pracovných, rodinných a obchodných vzťahov (§ 7 ods. 1) alebo rozhodol o uložení sankcie, súd pri preskúmaní tohto rozhodnutia nie je viazaný skutkovým stavom zisteným správnym orgánom. Súd môže vychádzať zo skutkových zistení správneho orgánu, opätovne vykonať dôkazy už vykonané správnym orgánom alebo vykonať dokazovanie podľa tretej časti druhej hlavy.

Pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Slovenský metrologický inšpektorát listom zo dňa 24.3.2006, č. 3044/06/ZK upovedomil žalobcu o začatí správneho konania. Žalobca sa listom zo dňa 27.3.2006 vyjadril k protokolu o kontrole s tým, že všetky meradlá má v jednoduchej evidencii na centrále spoločnosti. Zistený nedostatok v evidencii odstránil s okamžitou platnosťou dňa 15.3.2006. Čo sa týka zákonných meracích jednotiek a ich symbolov, túto vadu oznámil správcovi softvéru, ktorý závalu v programe odstránil a od 21.3.2006 má žalobca všetky nesprávne cenovky opravené. K zistenej závale pri označovaní objemu a hmotnosti správnymi jednotkami SI a ich symbolmi uviedol, že k nesprávne označeniu došlo pri prechode na centrálnu evidenciu skladových kariet od 1.1.2004, a to pri uvádzaní jednotiek v informačnom názve výrobkov.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 9. septembra 2006, č. 3044/600/2006/R uložil žalobcovi pokutu 25 000 Sk za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 a § 19 ods. 2 písm. e) zákona o metrológii. V odôvodnení uviedol, že žalobca v dobe od 15.3.2003 do 15.3.2006 nepoužíval pri svojej činnosti na území Slovenskej republiky zákonné meracie jednotky a ich symboly ustanovené zákonom o metrológii a nevedol evidenciu používaných určených meradiel s uvedením dátumov ich overenia. Proti rozhodnutiu žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 111/006114/02306 zo dňa 18. septembra 2006 tak, že odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Žalobcovi v predmetnej veci bola uložená pokuta v sume 25 000 Sk za protiprávny stav, ktorý podľa správneho orgánu mal trvať od 15.3.2003 do 15.3.2006, t.j. 36 mesiacov.

Krajský súd zistil, že v administratívnom spise nie sú podklady pre takýto záver žalovaného. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.3.2006 zistil, že žalobca priznal protiprávne konanie od 1.1.2004 do vykonania kontroly, t.j. do 15.3.2006. Súd dospel k záveru, že žalobou nemožno postihovať aj za dobu od 15.3.2003 do 1.1.2004 a preto využil moderačné oprávnenie v zmysle § 250j ods. 5 O.s.p. a uloženú pokutu zmenil tak, že ju znížil o jednu štvrtinu, teda na sumu 18 750 Sk.

Vo veciach uvedených v § 250i ods. 2 môže súd rozhodnúť rozsudkom o náhrade škody, o peňažnom plnení alebo o peňažnej sankcii, ak na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že o spore, o inej právnej veci, alebo o uložení sankcie má byť rozhodnuté inak, ako rozhodol správny orgán. Rozsudok súdu nahrádza rozhodnutie správneho orgánu v takom rozsahu, v akom je rozsudkom súdu rozhodnutie správneho orgánu dotknuté. Tento rozsah musí byť uvedený vo výroku rozsudku, pričom súd dotknutý výrok zmení. Súd rozhodne o trovách konania vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred správnym orgánom (§ 250j ods. 5 O.s.p.).

Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval v intenciách vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Z administratívneho spisu žalovaného a zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 15.3.2006 bola inšpektormi Slovenského metrologického inšpektorátu vykonaná kontrola u žalobcu v prevádzkovej jednotke S. – P., s.r.o. Pri kontrole boli zistené nedostatky v tom, že žalobca nevedol evidenciu používaných určených meradiel s uvedením dátumu ich overenia, čím porušoval ustanovenie § 19 ods. 2 psím. e) zákona o metrológii a nepoužíval zákonné meracie jednotky a ich symboly, čím porušoval ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o metrológii a že takýto stav mal trvať od 15.3.2003.

Odvolací súd v intenciách dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného, ktorý namietal zníženie uloženej sankcie, dospel k záveru, že krajský súd vychádzajúc a hodnotiac dôkazy nachádzajúce sa v spise žalovaného, odôvodnene v súlade s ustanovením § 250j ods. 5 O.s.p. zmenil uloženú pokutu tak, že ju znížil o jednu štvrtinu, t.j. na sumu 18 750 Sk.

Žalovaný v odvolaní namietal aj výrok o trovách konania a domáhal sa jeho zrušenia. Pokiaľ ide o tento odvolací dôvod, najvyšší súd zistil nasledovné:

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný sčasti, priznal čiastočnú náhradu trov konania vo výške 25% podľa úspechu v konaní. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 10 000 Sk, z toho 25% predstavuje 2500 Sk. Ďalšie trovy konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia advokátkou, súd žalobcovi nepriznal, pretože tieto neboli podľa § 151 ods. 1 O.s.p. advokátkou v zákonnej lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia vyčíslené.

Odvolací súd dospel k záveru, že ani tento odvolací dôvod nie je relevantný. Krajský súd v súlade so zákonom využil svoje moderačné oprávnenie a preto aj v intenciách ustanovenia § 250j ods. 5 posledná veta O.s.p. rozhodol o náhrade trov konania.

Žalobca proti rozsudku krajského súdu nepodal odvolanie. Odvolací súd nezistil dôvody na zmenu rozsudku z dôvodov uvedených v ustanovení § 250j ods. 3 O.s.p.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je v súlade so zákonom a je vecne správny, preto postupujúc podľa § 219 O.s.p. tento rozsudok potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

JUDr. E. Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová