

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/226/2015
Identifikačné číslo spisu:	2014200310
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2014200310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. G. X., nar. XY, bytom F., právne zast.: V4 Legal, s.r.o. so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 8408-4/2014-BA zo dňa 31.03.2014, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 22. septembra 2015, č.k. 20S/29/2014-87, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 22. septembra 2015, č.k. 20S/29/2014-87, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 22. septembra 2015, č.k. 20S/29/2014-87, rozhodnutie žalovanej č. 8408-4/2014-BA zo dňa 31.03.2014 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c), písm. d) O.s.p. a vec vrátil správnomu orgánu na ďalšie konanie. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania žalobcu.

V správnom konaní vydala Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava rozhodnutie č. 700-0288/2011-23 zo dňa 12.09.2011, podľa ktorého zamestnankyni U. G. X., nar. R., bytom F. nevznikla účasť na nemocenskom poistení, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti dňom 07.04.2010. Žalovaná ako druhostupňový orgán rozhodnutím č. 8408-4/2014-BA zo dňa 31.03.2014 zmenila tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia vypustila text „nevznikla účasť na nemocenskom poistení, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti dňom 07.04.2010“ a vložila text “nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti dňa 07. apríla 2010 podľa slovenskej legislatívy“. V ostatnom bolo prvostupňové rozhodnutie potvrdené.

Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave vyplýva, že žalovaný neuviedol, ako v súvislosti so záverom o nepreukázaní reálneho výkonu práce žalobkyňou v roku 2010 vyhodnotil jednotlivé dôkazy a zistenia vykonané v roku 2011 týkajúce sa sídla a prevádzky zamestnávateľa, neozrejmil, prečo nevykonával do úvahy prichádzajúce zistenia v podnikateľských subjektoch, ktoré podľa predložených štvrtročných správ o vykonaní prác mala žalobkyňa pri výkone práce určitým spôsobom kontaktovať,

ani výsluch samotnej žalobkyne k podrobnejším okolnostiam tvrdeného výkonu práce na území SR. Žalovaný tak neodstránil nedostatky odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a hoci samotné parametre tvrdeného pracovného pomeru žalobkyne (pracovná doba, mzda, vzdialenosť miesta výkonu práce od bydliska žalobkyne) a zistenia správnych orgánov vzbudzujú pochybnosti o reálnom výkone pracovnej činnosti a naznačujú iný účel prihlásenia žalobkyne do slovenského sociálneho systému, správne orgány to nezabavuje povinnosti vykonať relevantné dokazovanie a prijaté rozhodnutia odôvodniť dôsledne v súlade s požiadavkami zákona (§ 209 zák. č. 461/2003 Z.z.).

Rozsudok krajského súdu napadla žalovaná včas podaným odvolaním. Namietla, že vyzvala zamestnávateľa Grzegorz Jan Maliński - GM Consulting prostredníctvom ekonómky, aby predložil doklady preukazujúce reálny výkon činnosti svojich zamestnancov, nakoľko sa zamestnávateľ a ani jeho zamestnanci v čase kontroly v sídle spoločnosti nenachádzali. Následne na to boli predložené štvrtročné správy o vykonaní práce, ku ktorým boli pripojené vizitky z hotelov a reštaurácií. Ďalšie doklady predložené neboli ani po následnej výzve. Žalovaná má za to, že dôkazné bremeno leží nielen na nej, ale aj na žalobkyni a zamestnávateľovi, ktorú si títo riadne nesplnili. Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie pojem pracovník v zmysle článku 39 základného nariadenia má autonómny význam v práve Únie a nemá byť vykladaný zužujúco. Žalovaná teda naďalej zastáva právny názor, že na základe kontroly sa nepodarilo preukázať reálny výkon činnosti zamestnancov zamestnávateľa Grzegorz Jan Maliński - GM Consulting na území Slovenskej republiky. Preto považuje výrok napadnutého rozhodnutia za dostatočne preukázaný.

Žalobca sa vo vyjadrení k odvolaniu pridržiaval dôvodov žaloby a mal za to, že odvolanie je neopodstatnené. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Ako vyplýva z prvostupňového rozhodnutia žalovanej, zamestnávateľ Grzegorz Jan Maliński - GM CONZULTING s miestom podnikania Buková 22, Buková, IČO: 45 506 108 prihlásil žalobcu do poistenia odo dňa 07. apríla 2010 ako svojho zamestnanca. Zamestnávateľom teda bola fyzická osoba: L. U. P., trvale bytom R.. Ako ďalej vyplýva z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 21. mája 2012, nachádzajúceho sa v administratívnom spise žalovanej, živnostenské oprávnenie zamestnávateľovi žalobcu zaniklo dňa 02. júna 2012.

Podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom.

Zánik živnostenského oprávnenia má iba ten dôsledok, že fyzická osoba už nie je oprávnená vykonávať živnosť. Zánikom živnostenského oprávnenia však nedochádza k zániku povinností fyzickej osoby, ktoré jej vznikli počas prevádzkovania živnosti, vrátane povinností, ktoré takej fyzickej osobe vznikli v spojení so zamestnávaním zamestnancov podľa pracovnej zmluvy. Nedochádza preto ani k zániku zodpovedností, ktoré takej fyzickej osobe ako zamestnávateľovi vznikli podľa predpisov sociálneho poistenia.

L. U. P. bol účastníkom správneho konania aj po zániku jeho živnostenského oprávnenia v súlade s § 173 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. ako fyzická osoba, o ktorej právach alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má konať alebo ktorej práva alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom môžu byť rozhodnutím správnych orgánov priamo dotknuté, a to najmä vo vzťahu k jeho prípadným odvodovým povinnostiam na sociálne poistenie podľa § 141 ods. 1 a § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., resp. právu na vrátenie poistného zaplateného bez právneho dôvodu podľa § 145 ods. 1 tohto zákona.

Vzhľadom na uvedené je potom potrebné konštatovať, že v dôsledku zániku živnostenského oprávnenia živnostníka Grzegorz Jan Maliński - GM CONZULTING s miestom podnikania Buková 22, 919 10 Buková, IČO: 45 506 108 nezanikla spôsobilosť fyzickej osoby L. U. P., trvale bytom R., byť účastníkom konania, ani jeho prípadné povinnosti, a preto bolo potrebné aj v konaní pred správny súdom konať aj s L. U. P. ako účastníkom správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Krajský súd postupoval nesprávne, keď do konania ako účastníka nepribral L. U. P., podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd priberie do konania L. U. P., trvale bytom R., vec znovu prejedná a rozhodne. V novom rozhodnutí vo veci znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.