

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, nar. X., bytom S., korešpondenčná adresa: B., proti odporcovi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Scud/67/2011-8 zo dňa 21.12.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Scud/67/2011-8 zo dňa 21. decembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Scud/67/2011-8 zo dňa 21.12.2011 opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. X. zo dňa 30.08.2011 podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odmietol z dôvodu oneskoreného podania a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručené dňa 13.09.2011 a obsahovalo správne poučenie. Opravný prostriedok však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 25.10.2011, t. j. po uplynutí stanovenej lehoty.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd znova preskúmal jeho zdravotný stav a výmeru invalidného dôchodku z dôvodu nesprávneho posúdenia zo strany lekára sociálnej poisťovne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie a ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O. s. p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bolo rozhodnutie odporcu č. X. zo dňa 30.08.2011 doručené dňa 13.09.2011 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 14.09.2011 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 13.10.2011, t.j. na štvrtok. Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 25.10.2011, teda zjavne oneskorene. Krajský súd tak rozhodol správne, keď odvolanie navrhovateľa podľa § 250p O. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Scud/67/2011-8 zo dňa

21.12.2011 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá nárok na náhradu trov zo zákona.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 20. júna 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková